

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Veřejná prostranství ve městě Přelouč
Jméno autora:	Bc. Roman Soukup
Typ práce:	diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební ČVUT v Praze
Katedra/ústav:	K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. arch. František Pospíšil, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	Velmi náročné
Zadané téma, v současnosti obecně velmi frekventované a aktuální, bylo velmi náročné na obecnou analýzu i konkrétní aplikaci v řešeném území. Zpracování tématu si vyžádalo pochopení problematiky i náročný průzkum a rozbor řešeného území včetně nutnosti výkresové dokumentace zpracované v odpovídajícím programovém prostředí – geografickém informačním systému.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	Splněno
Diplomová práce splnila uložené zadání. Analýza veřejných prostranství v souladu se zadáním v obecné a konkrétní rovině řeší typologii a systematiku veřejných prostranství a jejich rozdělení dle způsobu využití a významu v urbanistické struktuře města Přelouč. Návrhová část přehledně a v adekvátní podrobnosti formou přehledných karet pro jednotlivé dílčí lokality stanovuje zásady pro uspořádání, vybavení a řešení veřejných prostranství v konkrétních lokalitách města.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	A - výborně
Diplomant během zpracování závěrečné práce pracoval samostatně a aktivně a s mimořádným zájmem se věnoval zadanému tématu. Práce vznikala průběžně, systematicky a byla pravidelně konzultována. Autor velmi pružně reagoval na závěry konzultací.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Odborný obsah, jeho uspořádání, výsledky i metodické pojetí jsou na výborné úrovni a obsah práce je velmi použitelným materiálem pro územně plánovací praxi a pochopení dané problematiky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Formální, typografickou, jazykovou stránku, srozumitelnost a rozsah práce hodnotím výborně. Práce je navíc doprovázena četnými a pracovními tabulkovými a výkresovými přílohami.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B – velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor závěrečné práce prokázal schopnost seskupit dostatečné množství literatury, podkladů i konkrétních dokumentací z řešené odborné problematiky. Výběr zdrojů pokládám za odpovídající diplomové práci a zadanému tématu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomovou práci pokládám za velmi přínosnou, bezpochyby ji lze využít jako odborný podklad pro další územně plánovací činnost v řešeném území i jako metodické východisko obdobných prací a studií.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Z výše uvedených kritérií vyznívá jednoznačně celkové hodnocení výborně. Práce jistě není bezchybná, ale nedostatky práce pokládám za nepodstatné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A – výborně**

Datum: 3. února 2019

Podpis: Pospíšil, vlastní rukou