

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Koncepce technické infrastruktury v obci Příkrý</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jakub Pohanka</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování, ČVUT v Praze

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP bylo zvoleno na základě zájmu studenta a výběru lokality vhodné k danému tématu a i díky blízkosti bydliště diplomanta vůči řešenému území.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student stanovil koncepci rozvoje území obce Příkrý, která nemá zpracovaný územní plán (ORP Semily) a následně navrhl způsob odkanalizování obce. Velmi slabou hodnotím práci v teoretické části, kde měl student seznámit čtenáře s technickou infrastrukturou v územním plánování. Jako nedostatečné hodnotím doplňující průzkumy a rozborů.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, během řešení DP neprojevoval vysokou aktivitu a konzultace věnoval spíše pouze dotazům.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal základní nezbytnou orientaci v územně plánovací činnosti a urbanistické tvorbě v rozsahu zaměření a oboru. Práci hodnotím uspokojivě, ve srovnání s podobnými typy prací na katedře urbanismu je průměrná.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po stránce typografické a jazykové je diplomová práce slabší, výkresy jsou obsahově průměrné s nevýraznou grafikou. Rozsah práce, především textové části, je minimalistický (str. 6 – 28).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student pracoval s malým množstvím zdrojů a použité literatury (10). V práci jsem obsáhlejší doplňující průzkumy a rozborů. Korektnost citací zkontrolována, na první pohled bez vážnějších výhrad, s výjimkou překlepů. Velké množství citací či parafrází.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez dalšího komentáře.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Celkově hodnotím práci jako uspokojivou, s přihlédnutím k výstupům DP, celoroční práci a konzultacím studenta.*

*Textová část (str. 6 - 28) je stručná, popisující základní principy přístupu studenta ke zpracování DP. Závěry a popisy studenta jsou však velmi stručné, málo kdy zasahující do hloubky problému nebo návrhu.*

*Do textové části lze i započíst Průvodní zprávu a Souhrnnou technickou zprávu, jako součást projektové dokumentace vybraného úseku kanalizační stoky pro územní řízení. Tyto části DP lze hodnotit pozitivně nejen z hlediska obsahu, ale především z hlediska použitelnosti pro rozhodování o následné výstavbě kanalizace v obci.*

*To samé lze říci i grafické části (7 výkresů), kde mi chybí tematické výkresy k doplňujícím průzkumům a rozborům (limity, hodnoty, problémy).*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 6.2.2019

Podpis: