

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Starý Spořilov – ochrana Genia loci
Jméno autora:	Bc. Miroslav Preclík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. Vojtěch Mazura
Pracoviště oponenta práce:	ČEPS, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma diplomové práce je zaměřené na konkrétní a poměrně specifickou oblast. A přestože se primárně zabývá jednotlivými stavebními a architektonickými detaily, obsahuje současně i hlubší zamyšlení nad příčinami současného, ne zcela ideálního vizuálního stavu Starého Spořilova. Zadání je zvoleno jasně, výstižně a přesně odpovídá studovanému oboru.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Přestože zadání může působit vcelku daně, autor z něho pod odborným vedením vytěžil víc, než by se mohlo na první dojem zdát. Zadání, které bylo v úvodu práce definováno, student splnil nad rámec mého očekávání. Obsahem, rozsahem a celkovou úrovní je práce velmi zdařilá.	

Zvolený postup řešení	 vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Metodika je jednou z nejsilnějších stránek této práce. Práce je velmi dobře strukturovaná. Nejprve byla provedena analýza současného stavu, jež byla kriticky zhodnocena, poté byl proveden průzkum vnímání problému mezi místními obyvateli a na závěr dle předchozích poznatků vypracován katalog, který může do budoucna sloužit majitelům a stavebníkům, kterým není vizuální osud Spořilova lhostejný, jako návod a inspirace v podobě přehledu pozitivních a negativních příkladů konkrétních stavebních úprav. Práce má tedy jasné, přehledné a velmi konkrétní výsledky, které jsou okamžitě použitelné v praxi. Z tohoto pohledu má tato práce skutečně významný přínos.</p> <p>Za zřetel jistě stojí provedení dotazník a především jeho následné vyhodnocení. Přidaná hodnota těchto výsledků je nesporná a významně povyšuje tuto práci. Dotazník by však mohl být obsáhlejší, autor tak zcela nevyužil příležitost proniknout do jádra problému. Zajímavé by například bylo doplnit dotazník o otázky, zdali je respondent vlastníkem nemovitosti na Spořilově (případně jakého druhu), jakým způsobem tuto nemovitost nabyl a zdali na této nemovitosti provedl, provádí nebo se chystá provést některé stavební úpravy. Ve spojení s autorem stanovenými otázkami by se dalo vypořádat, jak lidé vnímají okolí a jak se sami chovají. Rovněž by se dal vysledovat vztah mezi způsobem pořízení nemovitosti (rodák-dědic, starousedlík-příživník, nový obyvatel-kupec, apod.) a touhou/potřebou nemovitost upravovat. V práci je citovaný názor, jenž uvádí, že pokud lidé chtějí žít v honosných domech, pak pro ně koupě prostého domu na Spořilově a následná značná modifikace není vhodná. Tito lidé by měli zvážit koupi pozemku v okrajových částech Prahy, kde Genius loci nemá takový význam a hodnotu, a nezhodnocovat spořilovského ducha... Výše navrženými otázkami by bylo vhodné ověřit, zdali k současné podobě Spořilov dovedli starousedlíci nebo „náplava“ toužící po honosných domech bez ohledu na historii, estetiku a celkový kontext příslušné lokality. Je totiž možné, a nemálo pravděpodobné, že současná podoba Spořilova neodráží tolik touhu žít v honosných domech, ale prostou změnu společnosti ve způsobu života a nárocích na důstojné bydlení. Možné příčiny autor sice občas opatrně zmiňuje, ale ve snaze zachovat si nestrannost nehledá vinu u konkrétního typu obyvatel. A je to tak správně, cílem akademické práce by nemělo být hledání viníků, ale definování problémů a hledání jejich řešení. V tom tato práce nad jinými skutečně vyniká.</p>	

Odborná úroveň

B - velmi dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Závěrečná práce je bohatá na fakta. Je optimální kombinací analytické a autorské práce. Jedinou slabinou je, že uváděné příklady jsou založené na subjektivním posouzení a v případě jiného zpracovatele by mohlo dojít k odlišnému zařazení. Před uvedením do praxe bych proto doporučoval publikaci zrevidovat, aby byl výsledek více objektivní.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková úroveň této práce je rovněž velmi dobrá. Autor disponuje vyzrálými vyjadřovacími schopnostmi, práce je celkově obsáhlá a grafická úroveň je rovněž velmi zdařilá. Katalog působí vyloženě profesionálním dojmem.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Struktura zdrojů je poměrně pestrá. Jedná se jak o webové, tak tištěné zdroje, řádně citované. Práce se z nemalé části opírá o vlastní průzkum, dotazníkovou anketu a závěry pak využívá v návrhové části.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomová práce studenta Miroslava Preclíka je ve všech aspektech velmi dobrým dílem. Výsledky jsou přímo aplikovatelné v praxi, práce proto může mít reálný přínos.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na této práci nejvíce oceňuji zvolenou metodu, které zahrnuje velké nasazení a osobní zainteresovanost autora. Prezentované názory jsou však vyvážené a působí přirozeně. Jedná se o skutečně poutavé čtení.

Práce se velmi podrobně zabývá úpravami na soukromých domech. Katalog popisuje, jaké úpravy jsou vhodné a které nikoliv. Celkový dojem lokality ale utváří i veřejný prostor, který také zcela neodráží současné nároky a způsob života obyvatel. Jak je v práci uvedeno, ulice jsou plná aut a celkový dojem je zcela odlišný od původního charakteru zahradního města.

Pokud byste vytvářel katalog pozitivních a negativních příkladů úprav veřejného prostoru, jaké byste uvedl hlavní příklady?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.2.2019

Podpis: