

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Hospodářské dvory a jejich význam v krajině</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Kateřina Huboňová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jan Černocho
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Domyjinak s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S ohledem na pokyny pro zpracování DP hodnotím zadání jako průměrně náročné, vyžadující náročnější terénní průzkumy a rozbor, ale v prostředí s dostatečnými zdroji informací o zkoumané problematice.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo studentkou s menšími výhradami splněno. Z pokynů pro zpracování DP vyplývala povinnost navrhnout opatření v krajině, kde se však diplomantka soustředila na možné varianty úprav pouze jednoho vybraného hospodářského dvora. Tyto výhrady nemají významný vliv na celkové hodnocení práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka správně zvolila metodu prezentace práce formou jednotlivých katalogových listů, které dostatečně informují čtenáře o základních údajích k jednotlivým hospodářským dvorům a hlavně o výsledcích vlastní autorské badatelské činnosti, která byla následně oporou pro výběr Lhotského dvora, kde na variantách řešení renovace dvora prokázala dostatečné tvůrčí schopnosti urbanisty, sice s absencí závěrečného porovnání variant, ale s popis jejich výhod a nevýhod.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka prokázala v práci schopnost pracovat s odbornou literaturou, schopnost provádět odborné průzkumy v území za účelem poznání studovaného jevu a následně získané informace správně analyzovat a přehledně zpracovat pro účely katalogizace.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po stránce formální velmi dobrá a na základě přehledného textu ve formě katalogových listů, bez výrazných chyb, je velmi zajímavá. Díky jazykové a typografické kvalitě pozitivně hodnotím schopnost studentky přehledně a na velmi dobré grafické úrovni seznámit čtenáře se stavem vybraných hospodářských dvorů. V závěru již grafická stránka práce „pokulhává“ za jistě zajímavými projekčními přístupy k variantám řešení renovace Lhotského dvora.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Práce nabízí přehled cca 32 použitých zdrojů, které jsou provázány s textem, který nevykazuje nadměrné množství doslovné citace. Výběr pramenů je dostatečný a studentka využila velké množství relevantních informačních zdrojů, dle mého názoru v souladu s citačními zvyklostmi.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Úroveň dosažených výsledků odpovídá standardům závěrečných prací zaměřených na pasportizaci specifických urbanistických hodnot v krajině a nabízí zajímavé srovnání přístupu k návrhu nového využití hospodářského dvora.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomová práce je zajímavým exkurzem do krajiny Třeboňska, která je charakteristická nejen svými vodohospodářskými díly, ale i zajímavými stavbami v krajině, mezi něž patří i typické hospodářské dvory, které dotváří její krajinný ráz.

Studentka na vybraných 21 hospodářských dvorech prokázala schopnost pečlivě a odborně sbírat a vyhodnocovat informace o stavbách a okolí, ve kterém se nacházejí.

V závěru práce, který je stručným vyhodnocením a představením koncepčních návrhů rekonstrukce vybraného Lhotského dvora, prokázala studentka základní schopnost nabízet urbanistická řešení dle zvoleného způsobu využití, s doplněním základních podmínek pro navrhování staveb pro rekreaci, sociální služby, zdravotnictví a zemědělství. Obrazové přílohy jsou velmi schématické, s absencí kvalitnějšího zpracování vnitroareálových komunikací.

V závěru práce mi chybí určité porovnání jednotlivých variant z hlediska ekonomického a dopadů do krajiny či životního prostředí, což bych očekával u studentky oboru Inženýrství životního prostředí.

Na základě výše uvedených komentářů hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Dotazy:

Pokuste se pro účely obhajoby stanovit pořadí variant řešení přestavby areálu Lhotského dvora s ohledem na dopady na životní prostředí a s ohledem na ekonomická hlediska nejen investičních nákladů, ale i následného provozu. Popište kritéria a důvody Vámi zvoleného pořadí.

Datum: 5.2.2019

Podpis: