

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Koncepce technické infrastruktury obce Příkrý
Jméno autora:	Bc. Tomáš Čejda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. Lucie Kučerová
Pracoviště oponenta práce:	NOZA, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce bylo zvoleno zajímavé, průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání diplomové práce, i když se od něj mírně odchýlil. V práci postrádám důsledky povodní na současný stav rekreačních areálů v ČR. Téma naopak student rozšířil o adaptaci areálu na období sucha.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Na práci oceňuji dobře zpracovanou analytickou část a zpracování pasportů rekreačních areálů s vlastními schémata. Celková grafická část práce však mohla být zpracovaná lépe a doplněna o jednoduché vizualizace či alespoň zákresy do fotografií.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal dobrou úroveň práce s podklady a znalostí získaných během studia. V závěru práce mohl více odůvodnit navrhovaná řešení a propojit práci s dobře zpracovanou analytickou částí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce je srozumitelná, logicky členěná, avšak student se nevyvaroval drobným gramatickým chybám a neudržel jednotný styl práce. V grafické části chybí u výkresů některé prvky, jako například grafické měřítko, název či kóty.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Počet zdrojů je poměrně dobrý, postrádám však více odborné literatury oproti internetovým zdrojům. V otázce citací nebylo zaznamenáno vážnější porušení etiky a obecných zvyklostí.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Kladně hodnotím zpracování pasportů rekreačních areálů, především využití vlastních schémat a většiny fotografií.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student v rámci zpracování diplomové práce prokázal dobrou schopnost analyzovat území, oceňuji přístup k prozkoumání historie jednotlivých rekreačních areálů. Grafická část a drobné stylistické chyby však kvalitu práce snižují.

Otázky k zodpovězení u obhajoby:

- Rekreace ve vztahu k územnímu plánování.
- Problémy s umístováním staveb v těsné blízkosti vodních toků s ohledem na povodňová pásma.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.2.2019

Podpis: