

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Regenerace vybraných rekreačních areálů v ORP Sedlčany
Jméno autora:	Bc. Tomáš Čejda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Vedoucí práce:	Ing. Václav Jetel, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra urbanismu a územního plánování, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání DP bylo zvoleno na základě zájmu studenta a výběru lokality vhodné k danému tématu a i díky blízkosti bydliště diplomanta vůči řešenému území.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant měl za úkol zpracovat historický vývoj rekreačních areálů v ČR a jejich současný stav s ohledem na nedávné povodně; pasport rekreačních areálů v ORP Sedlčany, při řece Vltavě, a na základě analýzy zpracovat návrh na regeneraci vybraných rekreačních areálů. Student splnil úkoly zadání v dostatečné kvalitě, s drobnými výhradami ke grafickému a stylistickému zpracování práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, během řešení DP neprojevoval vysokou aktivitu a konzultace věnoval pouze dotazům.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal základní nezbytnou orientaci v územně plánovací činnosti a urbanistické tvorbě v rozsahu zaměření a oboru. Práci hodnotím uspokojivě, ve srovnání s podobnými typy prací na katedře urbanismu je průměrná.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po stránce typografické a jazykové je diplomová práce slabší, výkresy jsou obsahově průměrné s gramatickými chybami a nevýraznou grafikou.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student pracoval s velkým množstvím zdrojů a použité literatury (60). V práci jsem očekával širší záběr v historii Vltavy a výstavby Slapské přehrady. Korektnost citací zkontrolována, na první pohled bez vážnějších výhrad.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez dalšího komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově hodnotím práci jako uspokojivou, s přihlédnutím k výstupům DP, celoroční práci a konzultacím studenta.

Textová část (str. 7 - 43) je srozumitelná a popisující základní principy přístupu studenta ke zpracování DP. Závěry a popisy studenta jsou velmi stručné, málo kdy zasahující do hloubky problému nebo návrhu.

Pouze jako dostatečnou hodnotím první část práce, kde se student věnuje v teoretické rovině rekreaci, jejímu vývoji a druhům. Více informací včetně obrazových příloh jsem očekával i u historického exkurzu do výstavby Slapské přehrady.

Pozitivně hodnotím pasportizaci vybraných rekreačních areálů, ačkoliv hodnocení je sníženo o jazykovou a formální stránku práce. Pouze jako průměrný hodnotím návrh na rekonstrukci areálu Častoboř, kde oceňuji záběh studenta od urbanistického návrhu až po detailní návrh rekreační chatky.

Grafická část odpovídá dobré schopnosti studenta pracovat s geodaty v prostředí ArcGIS a vytvářet výstupy, které jsou srozumitelné jak pro odborníky, tak laickou veřejnost. Hodnocení těchto výstupů je sníženo díky formálním chybám a typografické úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 6.2.2019

Podpis: