

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Ekonomické porovnání pasivního a nízkoenergetického rodinného domu
<b>Jméno autora:</b>	Irina Gajdardžiska
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Filip Beneš
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Capexus s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce bylo ve zkratce porovnání nízkoenergetického a pasivního domu z ekonomického pohledu ve výhledu 50. let. Téma je aktuální, v praxi velmi dobře použitelné nejen pro akademiky, ale i širokou veřejnost.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Velice oceňuji relativně detailní popis stavebních materiálů a prvků, ze kterých autor textu teoretický projekt kompletoval. Práce se dá poté využít pro reálné porovnání obou variant i v případě, že bude konstrukce (například typ venkovní izolace, či typ oken apod.) odlišná. Ke splnění zadání nepochybně došlo a výsledky byly srozumitelně interpretovány v praktické části práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka práce nejprve popsala historii nízkoenergetických domů včetně konkrétních příkladů ve světě i v ČR. Poté se zabývala legislativou, jež určuje zařazení domů do jednotlivých skupin, což úzce souvisí s popsáním historie i současnosti dotačních programů ČR. Dále se zabývala technickým řešením jednotlivých komponent nízkoenergetických / pasivních domů. Teoretickou část práce proto považuji za velice kvalitní. Osobně bych ocenil, kdyby autorka implementovala také krátké teoretické shrnutí vhodných ekonomických metod pro hodnocení investic. Praktická část práce vyniká zejména velice kvalitně zpracovaným rozpočtem staveb s konkrétními položkami a naprostou většinou v praxi validních dat. Tuto část práce považuji za velice zdařilou stejně tak jako samotný technický návrh i půdorys. U ekonomického vyhodnocení bych ocenil detailnější prognózování budoucích cen/nákladů související s projekty.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Již z velice dobře vybraného a v praxi využitelného tématu práce vyplývá, že autorka spojuje odborný pohled stavební inženýrky /architekta s pohledem na aktuální tržní situaci v dané oblasti (ČR). To je z mého pohledu nejdůležitější aspekt práce.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je na nižší úrovni. Jsou zde přítomny častější gramatické a stylistické chyby v textu. Dále se místy vyskytují redundantní informace (např. odstavec. 5.2.) Rozsah práce je vyhovující.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

*pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V práci se vyskytuje velké množství relevantních citací. To souvisí také s již zmíněnou vysokou odborností textu. V tomto ohledu nemám k práci žádnou výtku.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Celkově hodnotím práci pozitivně a to zejména díky velice aktuální problematice, kvalitnímu rozpočtování, technickým návrhům a také vhodně strukturované teoretické části. Práce má rezervy v jazykové formě. Ocenil bych také o něco hlubší ekonomickou interpretaci výsledků.*

#### **Otázky:**

*Dokázala byste vysvětlit princip "blower-door" testu, který je zmíněn v praktické části textu?*

*Znáte některé další související dotační programy kromě „Nová Zelená Úsporám“ u nás nebo v zahraničí?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.1.2019

Podpis:

