

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Umístění požárních hlásičů v památkově chráněných objektech</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Iveta Zámoravcová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Technických zařízení budov
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Pavla Pechová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Fakulta stavební, ČVUT v Praze

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>V rámci zpracování diplomové práce bylo zadáno provést v teoretické části rešerši způsobů řešení elektrické požární signalizace v památkově chráněných objektech. V praktické části provést počítačovou simulaci požáru v jedné ubytovací jednotce v objektu Invalidovny, která je od roku 2017 Národní kulturní památkou, a která dlouhá léta sloužila jako Vojenský ústřední archiv. Náročnost práce vidím především v nutnosti zaměření skutečného stavu ubytovací jednotky Invalidovny, dále ve složitosti při modelování kleneb, kterými je prostor ubytovací jednotky zastopen.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>V teoretické části byla představena elektrická požární signalizace (EPS) nejdříve obecně, a poté s důrazem na instalaci do památkově chráněných objektů. V praktické části byl vymodelován prostor jedné ubytovací jednotky Invalidovny, a byly provedeny 4 požární simulace. Jednotlivé simulace se lišily pozicí ohniska požáru, případně použitými hlásiči požáru.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
<p>Studentka přistupovala ke zpracování diplomové práce aktivně od samého počátku. Pravidelně práci konzultovala a chodila na konzultace připravena. Studentka je schopna samostatné tvůrčí práce, kterou prokázala při modelování kleneb pro potřeby počítačové simulace.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Studentka v práci prokázala velmi dobré znalosti týkající se elektrické požární signalizace, především se zaměřením na detektory, způsoby jejich vyhodnocení požárně nebezpečné situace a vhodnost použití v památkově chráněných objektech. V praktické části vytvořila počítačový model ubytovací jednotky, kde do nedávné doby byly uskladněny dokumenty Vojenského ústředního archivu. Právě funkce archivu a systém EPS dle skutečného stavu byl předlohou pro požární simulace. Byly vytvořeny 4 požární simulace se zaměřením na rychlost detekce požárních hlásičů v závislosti na pozici ohniska požáru (různé požární scénáře).</p> <p>K obecnému představení geometrie modelovaného prostoru na str. 43 mám poznámku k zadávaným souřadnicím, kde je dvakrát uvedeno X1. Zde by místo toho mělo být uvedeno X1 a X2.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Práce je zpracována přehledně a srozumitelně. Jazyková úroveň práce je dobrá, a s minimem gramatických chyb.</p>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Studentka pracovala jak s českou tak se zahraniční relevantní literaturou, což hodnotím kladně. Převzaté prvky (obrázky, text) jsou označeny původním zdrojem. V textu se objevuje odkaz na „ČSN 54-10“, zde by bylo dobré zachovat oficiální označení normy ČSN EN 54-10.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

**Studentka přistupovala ke zpracování diplomové práce aktivně od jejího počátku. Předloženým zpracováním diplomové práce naplnila cíle, které byly uvedeny v zadání. Připomínky, které jsem během zpracovávání práce měla, byly zapracovány.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky:

- 1) V práci zmiňujete, že největší potenciál vidíte ve videodetekci požáru. Na jakých principech je založena videodetekce požáru?
- 2) V práci zmiňujete křížovou a klášterní klenbu, jaký je mezi nimi rozdíl?

Datum: 25.1.2019

Podpis: Ing. Pavla Pechová, Ph.D.