

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Elektrická požární signalizace v prosklených atriích |
| Jméno autora: | Bc. Adéla Kloudová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Technických zařízení budov |
| Vedoucí práce: | Ing. Pavla Pechová, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Fakulta stavební, ČVUT v Praze |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| V rámci diplomové práce bylo zadáno provést v teoretické části rešerši způsobů řešení elektrické požární signalizace (EPS) v atriích, a v praktické části provést počítačovou simulaci požáru v atriu o 2 různých požárních scénářích. Zadání diplomové práce bylo náročnější vzhledem k omezeným informacím dostupným pro řešenou problematiku požárů v atriích. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání jak teoretické tak praktické části bylo splněno. | |

| | |
|---|------------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Studentka přistupovala k práci systematicky, i když z počátku trochu „vlažně“. Práci konzultovala a při zpracovávání a především při vytváření počítačové simulace prokázala tvůrčí činnost. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Studentka v práci prokázala velmi dobrou orientaci v problematice elektrické požární signalizace. V práci představila systém EPS jako celek, a poté se zaměřila na detekci požáru a na nejběžněji používané požární hlásiče v atriích. V praktické části vytvořila počítačový model atria s 2 požárními scénáři, kde zhodnotila pohyb kouře a rychlost detekce kouřovými bodovými hlásiči. Především je zajímavá situace, která může nastat v letním období, kdy je přirozený odvod kouře a tepla přerušen teplou vrstvou vzduchu, která se vytvořila pod prosklenou střechou. Jak k tomu došlo v simulaci u 1. požárního scénáře. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je zpracována přehledně a srozumitelně. Jazyková úroveň textu je na vynikající úrovni a práce se velmi dobře čte. V textu je minimum gramatických chyb. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Kladně hodnotím práci studentky s českou i zahraniční literaturou. Převzaté prvky v práci (obrázky, text) jsou označeny původním zdrojem. V textu se objevil odkaz na normu ČSN 73 2710, ale mělo být uvedeno ČSN 34 2710. | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka přistupovala k práci systematicky. Zpracování diplomové práce naplnilo cíle, které byly stanoveny v zadání. Přípomínky, které jsem měla během zpracovávání diplomové práce, byly do práce zapracovány.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky:

- 1) Jsou lineární kouřové detektory vhodné pro detekci požárů v atriích?
- 2) Na straně 18 zmiňujete, že zařízení pro odvod kouře a tepla (ZOKT) zajišťuje po stanovenou dobu odvod kouře, tepla a zplodin hoření z požárního úseku. S tím lze souhlasit pouze v určitém případě. Vysvětlete, co je základní jednotkou pro kterou se ZOKT navrhuje.

Datum: 25.1.2019

Podpis: Ing. Pavla Pechová, Ph.D.