

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Řízení změny funkčního systému Letiště Praha Letňany, s.r.o.
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Richard Blaha
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav letecké dopravy
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Tomáš Duša, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	GNSS Centre of Excellence

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
-	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práca po formálnej strane spĺňa zadanie, tak ako bolo stanovené v zadaní DP, avšak samotný cieľ práce nie je z dokumentu úplne zrejmý a sám autor v práci na rôznych miestach definuje rôzne ciele: „Cílem práce je zvýšení kvality v poskytování AFIS u vybrané organizace prostřednictvím základního procesu, tzv. řízení změny funkčního systému.“ / „Cílem práce bylo zavést systém řízení provozní bezpečnosti u provozovatele malého letiště“ / „Cílem této práce je zhodnotit současný stav vybraného poskytovatele AFIS z hlediska zajištění zdrojů pro plnění legislativní základny, poukázat na nedostatky, které v rámci zajištění služby u organizace jsou a ukázat náročnost procesu při provádění změn, které jsou vyvolány ať už legislativními požadavky nebo přehodnocením současně provozovaných prostředků nebo postupů organizace.“	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Viz. celkové hodnocení	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práca je na vysokej odbornej úrovni, vhodne využíva znalosti získané štúdiom a dokazuje výbornú orientáciu v leteckých predpisoch a legislatívnej základni za čo si autor zasluguje jednoznačnú pochvalu. Je taktiež potrebné vyzdvihnúť že výsledky autorovho snaženia sú aplikované v praxi, sú súčasťou denno-denných procesov prevádzkovateľa letiska a sú validované zo strany ÚCL.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V zozname použitej literatúry sa nevyskytujú všetky skratky používané v dokumente a navyše pri prvom výskyte skratky v texte nie je uvedené jej plné znenie (napr. LPL je používané od 1. kapitoly a vysvetlené až v kap. 4.1).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Chválím študentovu snahu o poctivé citácie a používanie odkazov na zdroje, ale po formálnej stránke tieto nie sú šťastlivo riešené pretože v oboch prípadoch ide o uvedenie číselného odkazu v hranatej zátvorke na konci odstavca a tak nie je jasné či sa jedná o citáciu alebo ide o odkaz na konkrétny dokument a samotný text odstavca je autorovým dielom.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

V práci by mohlo byť viac a zreteľnejšie akcentované že pojednáva o podmienkach pre poskytovanie ATS so zameraním na „VFR AFIS“ a nezohľadňuje tzv. IFR AFIS pre ktorý platia prísnejšie požiadavky, postupy zavádzania a smernice ÚCL. U niektorých čitateľov by toto mohlo vyvolať mylný dojem že pojednávané požiadavky sú dostatočné pre zavedenie IFR AFIS.

Čo sa týka štruktúry práce, drobné výhrady mám k rozdeleniu niektorých kapitol, napr. kap. 1.4 a následne kap. 2. kde nie je úplne jasné aký je rozdiel a opodstatnenie tohoto delenia, pretože v oboch sa hovorí o predpisovej základni, v prvej o „Legislativní základna EU pro poskytování ATS (AFIS)“, v druhom prípade o „Základní legislativní rámec ČR a EU“.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Je evidentné a chvályhodné, že študent venoval tejto problematike nemalé úsilie (určite nad rámec rozsahu diplomovej práce), zorientoval sa vo veľkom množstve dokumentov a legislatívnych požiadavkách, ktoré si musel vyhľadať, naštudovať, pochopiť. Je zrejmé že študent venoval nemalo času aj konzultáciami s inými odborníkmi a konzultáciami na ÚCL. Vďaka tomu sa mu podarilo pripraviť výbornú dokumentáciu pre svojho zamestnávateľa, ktorú následne schválilo ÚCL. Avšak diplomová práca by mala nielen demonštrovať aplikovanie problematiky do praxe v jedinom konkrétnom príklade, ale hlavne by mala byť akýmsi metodickým zobecnením konkrétneho procesu. Práca má značnú odbornú hĺbku, ale po metodickej stránke, zohľadňujúc štruktúru, konzistenciu a zrozumiteľnosť práce, resp. zrozumiteľnosť popísaného metodického postupu, ju nemôžem hodnotiť lepšie ako dobrú.

#### Otázky:

*V kapitole 7.1 hovoríte o stanovení hranice dostupnosti na 95% pri ktorej ste vychádzali z hodnoty smerodajnej odchýlky 2σ ale už ďalej nešpecifikujete ako ste k tomuto parametru dospeli, ako ste ho počítali, prosím bližšie vysvetlite.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.1.2019

Podpis:

