

Autor diplomové práce: Bc. Pavlína BRDKOVÁ
Název diplomové práce: VD Oskava "Kauerův mlýn" - MVE, rybí přechod
Oponent diplomové práce: Ing. Josef Sedláček
Pracoviště oponenta: MAVEL a.s., Jana Nohy 1237, Benešov, 256 01

Kritéria hodnocení diplomové práce:

1. Splnění požadavků zadání:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Zpracovatelka diplomové práce splnila všechny body zadání diplomové práce od shromáždění aktuálních podkladů po závěr.	
2. Metodika zpracování a logické členění práce:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Diplomová práce je zpracována logicky - řešení Diplomové práce vychází z podkladů, následně výpočtů a pak následuje vlastní konstrukční návrh - výkresová část. Z hlediska popisu a řešení objektů postupuje řešitelka od jezu a jezové zdrže po jednotlivých objektech postupně až k odpadnímu kanálu, takže postupně prochází popisem a výkresy všemi objekty.	
3. Kvalita zpracování výsledků:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Dá se říci, že výhodou celé práce je její vyváženost - jednotlivé kapitoly mají srovnatelný rozsah a informační rozsah. Jednotlivé kapitoly plní dané zadání tak, že jsou sice stručné, ale obsahově výstižné - neobsahují žádný balast. Z hlediska výkresové části je práce zpracována tak, že obsahuje ucelený přehled o všech jednotlivých objektech vodního díla. Celou práci je proto možné charakterizovat jako ucelenou, stručnou, ale bez chyb nebo chybějících částí.	
4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Vzhledem k tomu, že zpracovatelka diplomové práce postupovala - zejména u výpočtů postupně - krok po kroku, je myšlenková linie zřetelná a je možné vysledovat postup celého řešení. Autorka výsledky vždy technicky komentuje, ale nepouští se do diskuze o přiměřenosti či smysluplnosti velikosti návrhu či objektu.	
5. Využití literatury a její citace:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Literatura je využívána a citována zejména v oblasti výpočtů rybího přechodu, kde je zapotřebí prokázat, že výpočty (návrh rybího přechodu) vychází z ověřené metodiky a výpočet proto poskytuje věrohodné výsledky. Zde je proto poměrně rozsáhlé - a také citované využití literatury. V návrhu, popisu a výkresech vodní elektrárny se literatura tolik neuplatní, neboť se zde jedná o vlastní práci zpracovatele na základě jeho odborných znalostí.	
6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň:	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Po formální stránce je práce na standardní úrovni, jazykově nebyly nalezeny žádné nedostatky. Autorka práce celkem správně používá odpovídající technické názvosloví, což mimo jiné ukazuje rovněž na slušnou znalost zpracovaných témat. Grafické zpracování výkresové části lze označit jako standardní, v rozsahu pro ukázání velikosti či uvažovaného návrhu řešení daného objektu. Toto základní provedení výkresové části je ale v souladu se zadáním práce, které uvažuje úroveň pouze pro územní rozhodnutí.	

7. Závěry práce a jejich formulace: *Hodnocení: velmi dobře (B)*

Komentář: Stručný komentář je pak uveden v závěru práce - autorka pouze technicky komentuje provedené práce a výsledky, nepouští se do širšího hodnocení vlivu navrhovaných opatření nebo objektů. Je možné komentovat, že uvedený stručný komentář je dostačující.

8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:

Odkud pochází tvrzení na str. 16, kde stojí "výskyt vranky pruhoploutvé je na území ČR zaznamenán pouze v povodí řeky Moravy a Odry"? Je to z nějaké oficiální či odborné literatury?

Celkové hodnocení diplomové práce*:

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení: VÝBORNĚ (A)

*** ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

V Praze dne 29.01.2019.

Ing. Josef Sedláček, v.r.

(*) Celkové hodnocení diplomové práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí. Váhu dílčích kritérií určuje oponent.

(**) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.