

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Solární plachetnice: konstrukční principy</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Rozsypal</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav letadlové techniky (U12122)
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jaromír Kučera
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav letadlové techniky (U12122)

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Zadání práce odpovídá svou náročností požadavkům na bakalářskou práci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
Vzhledem k nevhodnému uspořádání a špatné formální úrovni práce jsou některé body zadání obtížně identifikovatelné. Zvláště postrádám samostatnou rozpravu na bodem zadání „Zvažte výhody a nevýhody jednotlivých řešení“. Dále u bodu „Navrhněte konstrukci řešení pro zvolenou modelovou misi“ postrádám vlastní návrh konstrukce. Nejsem si jist, zda student tento bod zadání pochopil. V kapitole 6 je uvedena modelová mise estonského ESTcube a popis její <b>elektrické</b> solární plachty, ale o vlastním návrhu konstrukčního řešení zde není ani zmínka. Student v této kapitole dále demonstruje možnost 3D tisku, na modelu staženém z internetu, pro výrobu základního nosného modulu 1U, což je sice chvályhodné, ale nikterak to nepřispívá ke splnění zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
U rešeršní části (kapitoly 2 až 5) hodnotím zvolený postup jako víceméně správný. U kapitoly 6 (konstrukce) jako chybný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
Odborná úroveň bakalářské práce je dostatečná. V práci je velké množství nepřesností, které značně ztěžují orientaci v práci a tím snižují i odbornou úroveň. Práce vyžadovala studium z odborné literatury. Kvalita jejího zpracování do předkládané práce je však minimálně diskutabilní.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>F - nedostatečně</b>
Formální úprava práce neodpovídá bakalářské práci. Student nemá jednotný styl odkazů na zdroje a kapitoly. Jsou zde uváděny obrázky, na které nejsou v textu odkazy. Jinde zas odkaz v textu odkazuje na jiný obrázek, než o kterém se mluví v textu. Práce působí dojmem, že ji student odevzdal, aniž by ji po sobě četl. Rozsah práce je v doporučeném rozsahu počtu stran ale jen díky tomu, že je v práci použito velké řádkování, obrázky a „obří“ nadpisy na ¼ stránky (např. strana 24).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
Všechny převzaté prvky byly řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah. V práci nedošlo k porušení citační etiky a bibliografické citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Jsou ovšem místy zmatené a nepřesné.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Na předkládané práci je zjevná její sestupná tendence (způsobená pravděpodobně blížícím se termínem odevzdání). Úvodní rešeršní část je, krom velkého množství formálních chyb, na dostatečné úrovni. Výstupy z rešerše (výhody a nevýhody jednotlivých řešení) nejsou v práci dostatečně zmíněny ani diskutovány. Poslední bod zadání (konstrukční návrh) zůstal studentem nepochopen. Zadání chápu jako návrh konstrukčního řešení rozvinování solární plachty pro modelovou misi. Student zvolil jako modelovou misi estonský ESTcube a provedl její popis a popis vysouvání její **elektrické** solární plachty. Vlastní návrh konstrukčního řešení postrádám úplně.*

Předloženou bakalářskou práci s velkými výhradami doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 1.2.2019

Podpis: