



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Lenka Synková

s názvem: Analýza rizik veřejně přístupné budovy

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	16
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	29
5.	Celkový počet bodů	80

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Jak jsou pracovníci soudu připraveni na potencionální hrozby. Jsou periodicky připravováni praktickými nácviky?

2. Jak je zajištěna bezpečnost návštěvníků v případě jejich ohrožení?

3. Jakou roli hraje v případě ohrožení budovy soudu Justiční stráž?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Komentář

Předložená diplomová práce ve mně vyvolala smíšené pocity. Na jedné straně je třeba vyzdvihnout dobrou češtinu bez gramatických chyb, přehledné zpracování tabulek a obrázků, hezkou stylistiku. Na straně druhé vyvolává ve čtenáři pocit, že studentka zůstala na polovině cesty, že nevyčerpala všechny možnosti, které zvolené téma nabízí.

Kapitola „Současný stav“ je napsána přehledně, dobře uvede čtenáře do řešené problematiky. Je zde však řada zbytečných, trochu zavádějících údajů s ohledem na zvolenou problematiku. Příkladem může být rychlost vichřice na hřebenech Krkonoš (str. 28), kde rozhodně žádná soudní budova nestojí.

Příklad ohrožení eskorty (str. 26) je trochu násilný, protože se jedná o jediný příklad ze zahraničí, v České republice k takové události nikdy nedošlo. Také se netýká přímo potencionálního ohrožení soudní budovy.

Přitom postrádám podrobnější popis, jak je budova v současné budově zajištěna. Myslím, že je zbytečné zatajovat její přímou identifikaci s ohledem na mapu na obrázku 1, kde je objekt pro čtenáře znalého Prahy jasně identifikovatelný (nejedná se tedy o fiktivní areál budov).

Nejsem si jist, zda únik utajovaných informací patří do potencionálních hrozeb.

Doporučení pro praxi (5.6) nepatří do výsledků, ale do diskuze, případně jako samostatná kapitola.

Závažné připomínky mám ke kapitole diskuze, protože ta by neměla, jak uvádí autorka hned v první větě, jen rozvést výsledky získané v praktické části, kde byla zpracována analýza rizik vybraných hrozeb, ale rovněž porovnat své zkušenosti s jinými literárními zdroji, nejlépe zahraničními. Proto považuji rovněž za chybu, že mezi 65 použitými citacemi není jediná zahraniční.

Jméno a příjmení: Ing. Václav Navrátil

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: