



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Andrej Kuzma

s názvem: Skladování chemických látek z pohledu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	Celkový počet bodů	80

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Provedl jste místní šetření na stáčecím místě? Proč jste do své práce například nepřiložil fotografie z daného místa?

2. Použitý scénář události předpokládá únik po dobu 15 minut a celkové uniklé množství 611 kg. Jakou teplotu bude mít při uvažované nehodě unikající chlor, a jaký bude tlak uvnitř cisterny? (na str. 52 uvádíte, že tlak v cisterně je vysoký, což není blíže specifikováno).

3. V kap. 5.3 uvádíte možné události, které by mohly vést k úniku chloru. Na základě čeho jste hodnotil pravděpodobnosti jejich příčin? V práci není uvedena žádná podpůrná statistika ani bodová škála, která by blíže specifikovala jednotlivé stupně.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Předložené práci vytýkám následující nedostatky, které se promítly do výsledného hodnocení jednotlivých hodnotících kritérií:

1) Na str. 12 je uvedeno, že zákon č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů (dále jen „chemický zákon“) vychází z nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 (dále jen „nařízení REACH“). Toto se nezakládá na pravdě. Nařízení je přímo použitelným evropským předpisem, který má vyšší právní sílu než národní předpisy. V praxi se proto aplikuje přímo bez nutnosti jeho zapracování do národní legislativy (na rozdíl od Směrnic EU). Národní zákony tedy musejí být upraveny tak, aby nebyly v konfliktu s Nařízeními, což znamená nutnost vypuštění těch částí, které řeší samo Nařízení. V tomto případě se týká kupř. ustanovení k bezpečnostním listům.

2) V práci se použito již neplatné znění zákona č. 258/2000 Sb. - uvedená ustanovení tohoto předpisu byla novelou s účinností od 1.12.2015 nahrazena aktuálním zněním.

3) V práci je uvedeno, že v Synthesii jsou skladovány a vyráběny látky, které jsou na základě svých fyzikálních a chemických vlastností vysoce toxické, toxické, dráždivé, žíravé, hořlavé, výbušné (za určitých okolností), mají oxidační účinky, popř. jsou nebezpečné pro životní prostředí. Tato klasifikace se již nepoužívá, přičemž nově je platná klasifikace podle Nařízení CLP.

4) V praktické části nejsou dostatečně přesně popsány vstupní parametry ať již zdroje úniku (např. tlak uvnitř cisterny), tak i modelové povětrnostní situace (uvažovaná vlhkost vzduchu, stav počasí a stabilita atmosféry). Taktéž není uvedena výtoková rychlost chloru unikajícího z cisterny.

5) V rámci hodnocení rizik je selhání lidského činitele uvažováno jako jev málo pravděpodobný. To je ale vskutku troufalé tvrzení, vezmeme-li do úvahy právě historické zkušenosti z chemického průmyslu z celého světa (Viz direktiva SEVESO). Sám autor práce si v tomto smyslu protiřečí, když na str. 71 uvádí: „Jak je patrné z historického přehledu mimořádných událostí v podniku Synthesia, lidský faktor patří mezi slabé stránky, kdy vlivem chybného postupu pracovníků došlo k ohrožení bezpečnosti ostatních zaměstnanců.“ Dále se na str. 72 uvádí: „Mezi hrozby lze zařadit nedostatek kvalifikovaných pracovníků, který nastal díky současné nízké míře nezaměstnanosti“.

Jméno a příjmení: Ph.D. RNDr. Mgr. Petr Skřehot

Organizace:

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: