



## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Martin Klátíl

s názvem: Analýza rizik DIAMO, státní podnik – odštěpný závod Těžba a úprava uranu Stráž pod Ralskem

	<b>Kritéria hodnocení diplomové práce</b>	<b>Počet bodů</b>
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	19
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	38
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	93

\* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

### Návrh otázek k obhajobě

1. V jakém časovém horizontu budou Vámi navržené změny zahrnuty do příslušných dokumentů?

2.

3.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## Komentář

Předložená diplomová práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na tento typ prací. Práce je zpracována pečlivě, text je vhodně doplněn obrázky a tabulkami. Je patrná výborná znalost problematiky a praktické zkušenosti autora.

Drobné formální chyby nesnižují kvalitu práce. Výhradu bych měla pouze k nejasnému formulování hypotéz. Jen na základě stylu formulace posledního odstavce v kapitole "Cíl a práce a hypotézy" a textu na straně 101 lze vytušit, jaké hypotézy stanoveny byly. Obdobně je to s výzkumnou otázkou, o které se autor zmiňuje v kapitole "Metodika" na str. 64 a následně v závěru diskuze (již zmíněná str. 101). Stanovené hypotézy by měly být formulovány kladně.

Jméno a příjmení: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.  
Organizace: Zdravotně sociální fakulta JU, Katedra radiologie,  
toxikologie a ochrany obyvatelstva  
Kontaktní adresa:

Podpis: .....  
Datum: .....