



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Martin Holub

s názvem: Analýza složení, funkcí a účinnosti systému povodňové ochrany Prahy

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	17
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	9
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	19
5.	Celkový počet bodů	52

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Akcentujte hlavní problémy pramenící z politiky územního plánování hl. m. Prahy v oblastech atakovaných povodněmi. Bude přínosný potenciál nové vyhlášky č. 79/2018 Sb.?

2. Jakou formou /právní, smluvní etc./ jsou zajištěny síly a prostředky pro budování protipovodňové ochrany?

3. Jak je hl. m. Praha připravena na aktuální klimatické problémy a lokální rizikové jevy - sucho, bleskové lokální povodně, špatný stav mostů etc.

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Analýza složení, funkcí a účinnosti systému povodňové ochrany Prahy

Diplomová práce je cílena na zhodnocení současného systému povodňové ochrany na území hl. m. Prahy v rámci ochrany obyvatel a majetku hl. m. Prahy před povodněmi. Mezi klíčové cíle patří:

- a) analýza systému povodňové ochrany a komparace základních rozdílů povodňové ochrany před povodněmi v roce 2002 a v roce 2013 v rovině teoretické;
- b) analýza současného stavu povodňové ochrany hl. m. Prahy prostřednictvím SWOT analýzy a na základě výsledků budou navržena opatření na jeho zlepšení.
- c) komparace systému povodňové ochrany Prahy s několika jinými městy Evropy.

Jako dílčí cíl lze označit návrh opatření na zlepšení a další rozvoj povodňových opatření na území hl. m. Prahy, jehož kvalitní naplnění v práci postrádáme.

Úvodnímu vymezení pojmů je věnována adekvátní pozornost a zvolen vhodný rozsah i obsah. Nepříliš zdařilé právní vymezení problematiky snese kritiku v rovině pojmosloví, kdy „právní legislativou EU“ jsou míněny právní předpisy a normy, jakož i nejednotné citace právních předpisů /doporučit lze jednotný styl citování/ s odkazy na dílčí změnovou právní normu a nikoli kmenový normativní dokument. Chybí určení data, ke kterému je zpracován právní stav textu. Výše uvedené drobné prohřešky lze v práci neprávnického směru přehlédnout. Zdařilou je část práce /2.3/ věnovaná vývoji povodňové ochrany. Úvodní blok by jistě významně zhodnotil náhled problematiky optikou jiných vědních oborů /např. hydrogeografie, hydrometeorologie/ např. s využitím dat ČHMÚ a komparací kvantifikovatelných statistických údajů se zaměřením na aktuální problémy /např. sucho, úpravy toků, schopnost retence vody v krajině a urbanistických celcích/.

K silnějším stránkám práce patří popisné bloky /cf. čl. 3, 6, 7, 8/, které působí uceleně a jednotně. Vzhledem k charakteru textu bohužel postrádáme citace zdrojů, ze kterých autor zcela nepochybně musel čerpat. Z hlediska zvolených metod práce lze konstatovat, že volba je akceptovatelná, nicméně páteřní otázkou práce je, jak byly metody aplikovány. Bez významu není ani absence jakákoli zmínky o strukturovaných rozhovorech – přesněji obsahu dotazníků či jejich evaluace, ač autor využití této sociologické metody avizuje. Jako tristní se ukazuje schopnost aplikace SWOT analýzy, která by měla tvořit nosný prvek celé práce.

Popisné bloky /čl. 6, 7/ opětovně bez citační podpory působí převzatě, což lze u kompilační části práce akceptovat, nikoli však bez přesného odkazu na zdrojový substrát. Nepříliš šťastná je pojmová základna /spodní voda, lehký odsouzený etc./. Následná SWOT analýza nevyužívá potenciál předmětné metody a nosný blok zůstává daleko za očekáváním. Analýza je poněkud povrchní a nepřesvědčivá bez předpokládaného přínosu. Ač autor pointuje významné problémy /cf. str. 81 – územní plánování, či zapojení pojišťoven/, cenná zjištění bez většího rozboru opouští, čímž trestuhodně ztrácí jejich potenciál pro práci. V závěru SWOT analýzy marně očekáváme rozsáhlejší výstupy pro dílčí cíl práce /návrh opatření na zlepšení a další rozvoj povodňových opatření na území hl. m. Prahy/. Blok zaměřený na popis povodňové ochrany evropských metropolí je citačně podpořen lépe a výběr měst je zvolen trefně. Zklamáním je ovšem komparace zjištěných skutečností, kterou má patrně představovat tabulka č. 4 na str. 100 zůstávající bez náležitého popisu, evaluace nebo alespoň korelačního posouzení zjištěných výstupů. Velmi slabá je i diskusní část práce vyhodnocující nejasné hypotézy.

Závěrem lze konstatovat, že mezi zdařilé pasáže práce lze subsumovat toliko popisné bloky, u kterých však stěží odmyslíme, že je autor získal kompilací již publikovaných textů; v horším případě pouze přepisem textu jediného. Za nezdařilou můžeme považovat SWOT analýzu; za katastrofální pak naplnění cíle uvedeného sub písm. c). Celkově práci vzhledem k nepříliš zdařilému naplnění cílů lze hodnotit jako stěží průměrný počín, který nenaplnuje očekávání a jehož přínos je zanedbatelný. Přes výše uvedené nedostatky je práce způsobila k obhajobě, avšak bez aspirace na dobré hodnocení.