



OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Kristina Štenclová, DiS.

s názvem: Definování a analýza potřeb pro zajištění dlouhodobé plošné evakuace obyvatelstva za válečného stavu

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	35
5.	Celkový počet bodů	83

* Detailní popis hodnocení uveďte v komentáři

Návrh otázek k obhajobě

1. Ve Vaší diplomové práci není zmíněn důležitý dokument a to Zpráva o stavu ochrany obyvatelstva v ČR. Domníváte se, že by mohl být pro Vaši práci užitečný?

2. Které zařízení GŘ HZS řídí a spravuje materiální základny humanitární pomoci? (Pozn.: Základna logistiky, kterou uvádíte, byla již před několika lety sloučena s jiným organizačním celkem GŘ HZS).

3. Opravdu se domníváte, že se AČR po vyhlášení válečného stavu bude věnovat evakuaci civilního obyvatelstva?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

K oponentuře byla předložena diplomová práce v rozsahu 117 stran. Práce se opírá o informační podporu v rozsahu 42 odkazů, bohužel většinou internetových.

Osnova je podrobně strukturována (3 strany), cíl práce je uveden v úvodu a následně v bodu 3. Cíl práce a hypotézy. Toto definování cíle práce (omezení na válečný stav) je poněkud v rozporu se zadáním, kde je doslovně uvedeno "... definovat soubor obou typů plošných evakuací (za nevojenských ohrožení, za válečného stavu)...". Hypotézy jsou definovány jasně a srozumitelně. Kapitola 4. je nazvána metodika a pojednává o vědeckých metodách. Vnímáte nějaký rozdíl mezi těmito dvěma pojmy?

Shrnutí v bodě 2.17 je velmi strohé, neobsahuje kritický rozbor z analytické části a nevytváří dostatečný prostor (tzv. "odrazový můstek) pro praktickou část práce.

V praktické části je navržen možný proces dlouhodobé plošné evakuace po vyhlášení válečného stavu.

Práce je zpracována formálně zdařile, drobné nedostatky se vyskytují ve formátování textu, nejednotné úpravě textu za odrážkami a v interpunkci. Rovněž není vhodné užívání 1. osoby v kvalifikačních pracích tohoto typu.

V bodě 6 je provedena diskuze k navrženému procesu evakuace (ne vždy byly nalezeny odpovědi), bod 7 obsahuje vyhodnocení hypotéz.

Závěrem lze hodnotit, že cíle práce byly splněny.