

**ČESKÉ VYSOKÉ
UČENÍ TECHNICKÉ
V PRAZE**

**FAKULTA
BIOMEDICÍNSKÉHO
INŽENÝRSTVÍ**



**DIPLOMOVÁ
PRÁCE**

2018

**IVANA
KOLÍNSKÁ**



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

Fakulta biomedicínského inženýrství
Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva

**Analýza přístupů států Visegrádské 4 k boji proti terorismu v letech
2001-2015**

**Analysis of the Visegrad Four Countries Approaches to the Fight
Against Terrorism in 2001-2015**

Diplomová práce

Studijní program: Ochrana obyvatelstva
Studijní obor: Civilní nouzové plánování

Vedoucí práce: PhDr. Václav Adámek

Bc. Ivana Kolínská, DiS.

Zadání diplomové práce

Student: **Ivana Kolínská, DiS.**
Studijní obor: Civilní nouzové plánování
Téma: **Analýza přístupů států Visegrádské 4 k boji proti terorismu v letech 2001-2015**
Téma anglicky: Analysis of the Visegrad Four Countries Approaches to the Fight Against Terrorism in 2001-2015

Zásady pro vypracování:

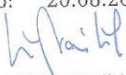
Předmětem diplomové práce bude analýza přístupů jednotlivých států uskupení známého jako V4 k problematice terorismu. Časové vymezení bylo stanoveno na základě klíčových změn v boji proti terorismu. Rok 2001 byl zvolen s ohledem na útoky v New Yorku, rok 2015 kvůli vrcholící uprchlické krizi, která výrazně poznamenala debatu o vnitřní bezpečnosti států V4. Teoretická část práce bude zpracována metodou literární rešerše, kdy bude v práci popsána organizace známá jako V4 a přehledně zmapuje jednotlivé státy a jejich specifické přístupy k organizaci. Praktická část bude obsahovat analýzu a komparaci vybrané právní legislativy (například komparaci zbraňových zákonů uvnitř V4) a přehled dostupných teroristických činů, které se na území V4 odehrály a mají vztah k bodu zájmu. Dále bude zpracována SWOT analýza dané problematiky. Výstupem práce bude závěrečné doporučení pro oblast zájmové problematiky.

Seznam odborné literatury:

- [1] LUKÁŠEK, Libor, Visegrádská skupina a její vývoj v letech 1991-2004, ed. 1., Praha: Karolinum, 2010, 170 s., ISBN 80-246-1859-1
- [2] ORT, Alexandr, Bezpečnost Evropy a Česká republika: Institut integrace ČR do evropské a světové ekonomiky Vysoké školy ekonomické v Praze, ed. 1., Praha: Professional Publishing, 2005, 216 s., ISBN 80-864-1981-9
- [3] PIKNA, Bohumil, Mezinárodní terorismus a bezpečnost Evropské unie: (právní náhled), ed. 1., Praha: Linde, 2006, 407 s., ISBN 80-720-1615-6

Vedoucí: PhDr. Václav Adámek

Zadání platné do: 20.08.2019


vedoucí katedry / pracoviště


děkan

V Kladně dne 02.10.2017

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci s názvem Analýza přístupů států Visegrádské 4 k boji proti terorismu v letech 2001-2015 vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů, které uvádím v seznamu bibliografických odkazů.

Nemám závažný důvod proti užití tohoto školního díla ve smyslu § 60 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon).

V Táboře dne 17.05.2018

.....
podpis

Poděkování

Chtěla bych touto cestou poděkovat svému vedoucímu práce, panu PhDr. Václavu Adámkovi, za cenné rady, poskytnuté informace a odborné vedení mé diplomové práce.

Abstrakt

Tématem mé diplomové práce bude definice a analýza přístupů států organizace známé jako Visegrádská čtyřka k boji proti terorismu. Analýza se týká právních dokumentů, které upravují problematiku boje proti terorismu.

Metodika této práce je analýza literárních a dalších elektronických zdrojů, jako jsou novinové články, elektronická periodika a weby, SWOT analýza dané problematiky a komparace právních dokumentů týkajících se problematiky boje proti terorismu. Pro dosažení cíle v teoretické části práce je použita metoda analýzy, k dosažení získání co největšího počtu informací. V praktické části je pak použita metoda komparace právní legislativy států V4 a dále SWOT analýza k zobrazení silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb.

Výsledkem mé diplomové práce budou doporučení, kde se nachází možné mezery, na které by bylo potřeba se zaměřit, jak vylepšit spolupráci a postupy z hlediska boje proti terorismu v rámci Visegrádské čtyřky.

Klíčová slova

Boj proti terorismu; imigrace; migrace; teroristické útoky; Visegrádská čtyřka; zbraňové zákony.

Abstract

The theme of my diploma thesis will be the definition and analysis of an approach of the Visegrad Four organization to fight against terrorism. The analysis deals with legislation dealing with issues associated with the fight against terrorism.

The methodology of this thesis is an analysis of literature and other sources, SWOT analysis of given issues and comparison. To achieve the goal in the theoretical part of the thesis, the method of analysis is used to obtain as much information as possible. In the practical part there is used the method of comparison of legal legislation of Visegrad Four and SWOT analysis to compare strengths, weaknesses, opportunities and threats.

The result of my diploma thesis will be recommendations for focusing on possible loopholes and how the cooperation and procedures in fight against terrorism within the Visegrad Four could be improved.

Keywords

Fight against terrorism; imigration; migration; terrorist attacks; weapon laws;
Visegrad four;

Obsah

1	Úvod	11
2	Současný stav	13
2.1	Visegrádská 4	13
2.1.1	Obranná spolupráce V4.....	13
2.2	Historie V4.....	15
2.3	Státy V4	16
2.3.1	Česká republika.....	16
2.3.2	Slovensko.....	17
2.3.3	Maďarsko.....	17
2.3.4	Polsko.....	18
2.4	Deklarace V4 o otázkách migrace a boji proti terorismu	19
2.5	Přístupy států k V4	20
2.6	Migrační krize	21
2.7	Terorismus	23
2.8	Vybrané teroristické útoky.....	24
2.8.1	Teroristické útoky 11. 9. 2001	25
2.8.2	Teroristické útoky Madrid 2004	26
2.8.3	Teroristické útoky v Londýně 2005.....	26
2.8.4	Teroristické útoky ve Francii	27
2.8.5	Teroristický útok v Belgii	29
3	Cíl práce a hypotézy	31
4	Metodika	32
5	Výsledky.....	33

5.1	Zbraňové zákony v zemích V4	33
5.1.1	Polsko.....	33
5.1.2	Maďarsko.....	35
5.1.3	Česká republika	37
5.1.4	Slovensko.....	39
5.1.5	Další zákony.....	41
5.1.6	Komparace zbraňových zákonů	42
5.2	Komparace dokumentů pro boj proti terorismu.....	45
5.2.1	Strategie České republiky pro boj proti terorismu	45
5.2.2	Národní akční plán boja proti terorizmu – Slovensko.....	48
5.2.3	Polsko – Národní program pro boj proti terorismu	50
5.2.4	Národní bezpečnostní strategie Maďarska	51
5.2.5	Porovnání	53
5.3	Útoky aktivních střelců a podobné útoky.....	54
5.3.1	Žďár nad Sázavou a Uherský Brod	54
5.4	Útok šíleného střelce na sídlišti Petržalka (Slovensko).....	57
5.4.1	Střelba na univerzitě v Pécs v Maďarsku	58
5.4.2	Střelba v kostele ve městě Kutno v Polsku.....	59
5.5	SWOT analýza.....	60
5.5.1	Hrozby (Threats)	60
5.5.2	Příležitosti (Opportunities)	61
5.5.3	Silné stránky (Strenghts)	62
5.5.4	Slabé stránky (Weaknesses)	64
5.6	Vyhodnocení hypotéz	65

5.6.1	Hypotéza č. 1.....	65
5.6.2	Hypotéza č. 2.....	66
5.6.3	Hypotéza č. 3.....	67
6	Diskuze	69
7	Závěr	74
8	Seznam použitých zkratek.....	75
9	Seznam použité literatury.....	76
10	Seznam použitých obrázků	82
11	Seznamu použitých tabulek	83

1 ÚVOD

Pravděpodobnost teroristických útoků ve světě je neustále velice vysoká, vzhledem k velkému počtu příchozích imigrantů z rizikových oblastí v předchozích letech. Státy Visegrádské čtyřky díky své spolupráci a členství v různých mezinárodních organizacích tomuto problému prozatím úspěšně čelí a hrozba teroristických útoků na jejich území je tedy prozatím snížena na možné minimum, a to zejména díky odmítnutí kvót pro přijímání uprchlíků. V těchto státech je i přesto, že se v nich žádný teroristický útok zatím neodehrál, kladen důraz na prevenci vzniku teroristických útoků a na zajištění bezpečnosti svých obyvatel, stejně tak jako na boj proti terorismu v mezinárodním měřítku.

Teoretická část obsahuje popis organizace známé jako Visegrádská čtyřka, nebo Visegrádská skupina, její fungování, historie a vývoj a také její postavení v rámci Evropské unie, popis jednotlivých států, které tuto skupinu tvoří, a v neposlední řadě také jejich přístupy k dané organizaci jako takové. Dále bude v teoretické části popsána problematika migrační krize v letech 2015 a 2016 a její souvislost s vývojem terorismu na evropském kontinentu. Následuje terorismus, jeho definice a také důvody pro páchaní teroristických činů, v neposlední řadě taktéž vybrané teroristické útoky (zvolené z hlediska jejich dalšího vlivu na pohled na problematiku boje proti terorismu, jako je úprava zbraňové legislativy a vytvoření, nebo úprava dokumentů řešících teroristické hrozby).

Praktická část obsahuje porovnání zbraňových zákonů napříč Visegrádskou skupinou, dále také zákony upravující problematiku boje proti terorismu, a to metodou komparace. Budou zde také popsány útoky, které proběhly na území Visegrádské čtyřky, a to pro srovnání s činy, které se staly napříč nejen Evropou, a nakonec SWOT analýza, jejíž úkolem je zjistit případné nedostatky v řešení této problematiky.

Cílem této diplomové práce je tedy analýza dostupných zdrojů týkajících se boje proti terorismu, a definování případných nedostatků, které by se zde mohly nacházet. Výstupem budou závěrečná doporučení pro oblast problematiky boje proti terorismu.

2 SOUČASNÝ STAV

2.1 Visegrádská 4

Visegrádská 4 (dále jen V4), nebo také Visegrádská skupina je seskupení čtyř středoevropských států, České republiky, Slovenska, Polska a Maďarska. Vznikla z úsilí těchto zemí o spolupráci v řadě oblastí společného zájmu v rámci integrace v celoevropském měřítku. Zmíněné státy vždy sdílely své kulturní hodnoty, sdílely též své náboženské tradice a intelektuální hodnoty. Všechny tyto společné aspekty si přejí zachovat a posilovat i do budoucna. Všechny státy V4 se snažily o získání členství v Evropské unii (dále jen EU). Slibovaly si od toho další pokrok a také prohloubení vzájemné podpory v rámci celoevropské integrace. Tento cíl byl dosažen 1. května 2004, kdy se všechny státy staly členskými zeměmi EU. [1]

V4 se v žádném případě nesnaží konkurovat dalším funkčním středoevropským kulturám. Její funkcí není ani snaha o jakousi izolaci a oslabení vztahů s ostatními zeměmi. Naopak se snaží zachovat spolupráci, zejména se zeměmi sousedními, a také usiluje o demokratický rozvoj ve všech částech Evropy. Cílem V4 je účinné přispívání k vytváření bezpečnostní politiky, která je založena na efektivní a správně se doplňující spolupráci a koordinaci v rámci evropských, ale také transatlantických institucí. Skupina V4 při své spolupráci hodlá dále podporovat sdílení hodnot kulturních, informačních, také hodnot z oblasti vědy a vzdělanosti, to vše pro zachování a další šíření kulturní soudržnosti. Všechny aktivity V4 jsou zaměřeny na posilování stability ve střední Evropě. Země V4 vnímají tuto spolupráci jako výzvu, jejímž úspěšným plněním nejlépe dokazují schopnost integrace do širších struktur, jako je například EU. [2]

2.1.1 Obranná spolupráce V4

Spolupráce Visegrádské skupiny se v posledních letech prohlubuje i z hlediska obrany. Blízká regionální spolupráce umožňuje všem zemím využívat jejich finanční

prostředky k účelům financování ozbrojených sil mnohem efektivněji než dříve. Spolupráce V4 z hlediska obrany se v první řadě zaměřuje na připravenost ozbrojených sil, a to z důvodu určení působení v různých mezinárodních operacích. Důvodem k takovéto spolupráci je v první řadě sdílení momentálních bezpečnostních hrozeb, které působí jak na regionální, tak na globální úrovni. [3]

Dalším důvodem k této spolupráci je lepší efektivnější vystoupení v rámci mezinárodních organizací, jako EU a NATO, ve kterých spolupráce Visegrádské skupiny v mnoha aspektech skvěle funguje. Tato spolupráce vychází především z regionální podobnosti všech čtyř zemí, společných nebo podobných historických zkušeností, což se vykresluje i ve schopnostech, struktuře a vybavení jejich obranných složek. [3]

Dalším důležitým aspektem jsou i reformní procesy, které probíhají ve všech státech stejnoměrně. V posledních letech se hledaly způsoby, jak zefektivnit výdaje na obranu států. Takto začala například otázka společného nákupu zbraní v rámci Evropy nebo tvorba společných vojenských jednotek. Tedy i Visegrádská skupina se začala zabývat touto možností. [3] Schůze států Visegrádské skupiny v roce 2012 v Litoměřicích přispěla k vytvoření společné vojenské jednotky nazvané V4 battlegroup. Na této schůzi došlo ke slibu, že k vytvoření společné vojenské jednotky skutečně dojde. V dohodě, kterou zde všichni přijali, jsou zahrnuty také účasti na společných cvičeních, kterou zaštiťují Síly rychlé reakce NATO, která se konají od roku 2013. Velkou motivací pro zřízení bojové jednotky, jako je tato, byly i větší požadavky kladené na poskytování vojenských schopností a také rostoucí bezpečnostní problémy plynoucí z hrozby terorismu a uprchlické krize. V podobných bojových skupinách vidí země Visegrádské skupiny hlavně příležitost k modernizaci a v první řadě prohloubení již dosavadní spolupráce, na čemž je nyní silný politický zájem. V současné době s ohledem na bezpečnostní rizika je tato spolupráce o to důležitější a bez ní by mohlo dojít k poklesu vojenských kapacit v jednotlivých státech. [4]

V druhé polovině roku 2019 bude V4 battlegroup držet pohotovost v rámci EU. K tomu došlo již v roce 2016. V4 battlegroup je pod vedením Polska a její velitelství je v jihopolském Krakově. Dalšími pokusy o spolupráci v sekci obrany byly například projekt pro společné výcvikové centrum letectva, spolupráce na vývoji 3D-radaru, dále také spolupráce v oblasti modernizace tanků a vývoje munice a také poskytování a výměna informací v rámci modernizace vrtulníků Mi 24. V tomto hledisku proběhla dosavadní spolupráce spíše v rámci konzultací a navržených doporučení. V rámci obrany nedochází uvnitř V4 k odlišným přístupům. Všechny státy jsou členy NATO, což znamená, že i jejich obranné mechanismy jsou si velmi podobné. V rámci společné obrany mají tyto čtyři země značný potenciál, který se snaží naplno využívat. Samostatně mají jednotlivé státy značný nedostatek financí k investování do vlastních obranných jednotek a také vzdělávacích center. Společné financování výstavby těchto center a společný výcvik by měl celkově sjednotit a zlepšit jejich obranné postupy a schopnosti. [4]

2.2 Historie V4

Historie V4 se svým způsobem psala již od roku 1335, kdy se hrad Visegrád v severním Maďarsku stal, jakožto sídlo maďarských králů, dějištěm setkání a jednání mezi polským, maďarským a českým králem. Zde byla dohodnuta spolupráce v rámci obchodu a politiky a tím inspirovali, ovšem o mnoho století déle, k založení úspěšné středoevropské iniciativy. V4 vznikla z postkomunistických zemí, původně jako Visegradská trojka. Až s rozdělením Československa se stala společenstvím čtyř zemí, tedy Visegradskou čtyřkou. Svůj název získalo toto uskupení při setkání prezidentů tehdejšího Československa, Václava Havla, Polska, Lecha Walesy a Maďarska, Józsefa Antalla, v roce 1991, v severomaďarském městě Visegrád. Zde byla podepsána deklarace blízké spolupráce těchto tří středoevropských zemí při jejich cestě k evropské integraci. Spolupráce těchto zemí byla podstatná hlavně z hlediska přechodu od zhrouteného totalitního komunistického režimu k demokratickému zřízení a svobodné pluralitní

společnosti. Když byly v roce 2004 tyto státy přijaty do Evropské unie, výrazně tak vzrostly zahraniční politické aktivity celé V4, a skupina se tedy zaměřila na prosazování stability a spolupráce v širším regionu Střední Evropy. V rámci tak zvaného Regionálního partnerství probíhá spolupráce se Slovinskem a Rakouskem a v rámci programu V4+ skupina spolupracuje s dalšími zeměmi Střední a Východní Evropy. [5]

2.3 Státy V4

2.3.1 Česká republika

Česká republika je stát ležící ve střední Evropě. V podobě, v jaké ho známe dnes, vznikla 1. 1. 1993, tedy po rozdělení Československa. Česká republika je demokratický právní parlamentní stát, ve kterém funguje liberální státní režim. Politický systém v této zemi je založen na svobodné soutěži všech politických stran a hnutí a hlavou státu je prezident. Jediným zákonodárným a vrcholným orgánem je Parlament ČR, který se skládá ze dvou komor, Senátu a Poslanecké sněmovny. Vrcholným orgánem výkonné moci je tedy vláda ČR. Z hlediska ekonomického podle Světové Banky patří Česká republika mezi 31 nejbohatších států s nejvyššími finančními příjmy, ovšem co se týče podílu obyvatel žijících na pokraji chudoby, zde se umísťuje ve světovém měřítku velmi nízko. [6]

V současné době je zde velice malá míra nezaměstnanosti. Drží se pod průměrem v porovnání s dalšími vyspělými zeměmi. I z bezpečnostního hlediska je na tom Česká republika velice dobře. V celosvětovém měřítku je šestou nejbezpečnější zemí na světě, z pohledu možnosti hrozby válečného stavu a úrovně vnitřní kriminality. Česká republika je také členem mnoha mezinárodních organizací, jako například OSN, NATO, EU, V4, OBSE, Rady Evropy, Světové obchodní organizace a OECD. [6]

Jedná se o vnitrozemský stát, který sousedí se čtyřmi státy – Polskem, Německem, Rakouskem a Slovenskem. Administrativně je Česká republika rozdělena na 14 krajů. Hlavním městem České republiky je Praha. Měnou je česká koruna. Z údajů vycházejících z posledního sčítání lidu žije v České republice 10,6 milionu obyvatel. [7]

2.3.2 Slovensko

Slovensko, oficiálně Slovenská republika, je stredo-evropský vnitrozemský stát s hlavním městem Bratislava. Slovensko sousedí s pěti státy, Ukrajinou, Maďarskem, Českou republikou, Rakouskem a Polskem. Po posledním sčítání lidu v roce 2017 bylo zjištěno, že zde žije 5,4 milionu obyvatel. Úředním jazykem je slovenština a měnou je euro. Slovensko je členem mnoha mezinárodních organizací, jako NATO, OSN, V4, EU, OBSE, Eurozóna, OECD, Rada Evropy a dalších. Od roku 1918 do roku 1993, krom druhé světové války mezi lety 1939 až 1945, bylo Slovensko součástí Československa. [8]

Slovensko je demokratická parlamentní republika s mnoha demokratickými institucemi. Slovenská ekonomika je v celosvětovém měřítku velmi úspěšná, Slovensko patří mezi nejrychleji rostoucí země v evropském regionu. Ozbrojené síly Slovenska jsou na základě mezinárodních smluv zapojeny do struktur NATO a podílejí se na vojenských zahraničních misích. V současné době jsou tyto složky plně profesionalizované, neexistuje zde branná povinnost. Z hlediska mezinárodních vztahů má Slovensko nejlepší vztahy s Českou republikou. Dříve poněkud vyhrocené vztahy s Maďarskem jsou i díky spolupráci v rámci Visegrádské skupiny v posledních letech mnohem harmoničtější. [8]

2.3.3 Maďarsko

Maďarsko, neboli oficiálně Maďarská republika, je vnitrozemský stát, který leží ve střední Evropě. Maďarsko sousedí se sedmi státy – Slovenskem, Rakouskem,

Slovinskem, Chorvatskem, Srbskem, Rumunskem a Ukrajinou. Maďarsko je členem mnoha mezinárodních organizací, například EU, OSN, V4, NATO, OECD, Rady Evropy a dalších. Hlavním městem Maďarska je Budapešť a měnou je Forint. Úředním jazykem je maďarština. [9]

Zahraniční vztahy Maďarska s některými jeho sousedními státy jsou poněkud napjaté, což je dáno historicky, vzhledem k tomu, že dnešní Maďarsko je pouze částí historického Uherska. Zbylé části byly po první světové válce připojeny k sousedním státům, které byly většinou nově vzniklé. Problémem však byl fakt, že na těchto územích vně nových hranic zůstali miliony Maďarů, a to podtrhlo s pocitem určité izolace a vyloučení již tak napjaté vztahy. Dodnes tato situace dělá problémy i ve vnitrostátní politice. [9]

2.3.4 Polsko

Polsko, oficiálně Polská republika, je středoevropský stát ze severní strany s přístupem k Baltskému moři. Polsko sousedí se sedmi zeměmi, s Českou republikou, Německem, Běloruskem, Litvou, Ukrajinou, Ruskem a Slovenskem. Polsko je velice nábožensky založená země. Většinové náboženství je zde římskokatolické. V Polsku žije kolem 38 milionů obyvatel, což činí Polsko osmým nejlidnatějším státem Evropy. Hlavním městem Polska je Varšava a úředním jazykem je polština. Polsko je součástí následujících mezinárodních organizací, EU, NATO, OECD, V4 a světové obchodní organizace. Polsko je tzv. poloprezidentská republika. Vláda je tedy odpovědná parlamentu, ovšem prezident je volen přímou volbou občany a má postavení, které přesahuje pravomoci, které má prezident například v parlamentní republice. V Polsku je tedy forma vlády vyvážená mezi prezidentem a parlamentem. Polsko zažívá od začátku 90. let silný hospodářský růst. Svůj ekonomický růst si zachovala jako jediná země z EU i v průběhu světové finanční krize v letech 2008 a 2009. V posledních letech se ovšem velmi prohlubuje ekonomická nerovnost mezi různými polskými regiony. Nejlépe jsou na tom

regiony v okolí hlavního města a nejhůře venkovské oblasti v okolí Podkarpatského vojvodství na východě Polska. [10]

2.4 Deklarace V4 o otázkách migrace a boji proti terorismu

V Praze 19. ledna 2016, se setkali ministři vnitra V4, v rámci českého předsednictví ve V4, aby diskutovali o aktuálních celoevropských výzvách v oblasti vnitřních věcí. Diskuse ministrů se zaměřila zejména na otázky nelegální migrace a boje proti terorismu. Část tohoto jednání proběhla za účasti ministrů některých dalších členských států EU a zemí regionu západního Balkánu s cílem prodiskutovat opatření na západo-balkánské migrační trase. Této části setkání byli jako čestní hosté účastni také zástupci Srbska, Makedonie a Slovinska. [11]

V deklaraci se ministři vnitra V4 shodli, že fungování schengenského prostoru je přímo spojeno s řádným fungováním společných evropských politik v oblasti migrace a vnitřní bezpečnosti a projevíli společný zájem na ochraně vnější hranice EU a stabilizaci společného evropského systému řízení migrace. Ministři vnitra V4 pak také vyjádřili shodu nad zájmem zachovat volný pohyb osob a zboží v rámci schengenského prostoru jako jeden z klíčových výdobytků evropské integrace a s tímto cílem vyjádřili ministři vnitra zájem na ustavení společných evropských opatření, která povedou ke snížení migračního tlaku na státy EU, i EU jako celek. [11]

Dále také zdůraznili potřebu integrovaného přístupu k ochraně hranic, při plném zachování kompetencí členských států a Unie, a pokročit tak dál v opatřeních, která povedou k posílení bezpečnosti vnější hranice EU. [11]

K dosažení tohoto cíle je podle ministrů vnitra V4 klíčové obnovení kontroly nad migračními toky na vnějších hranicích Evropské unie, včetně důsledné registrace a identifikace všech příchozích osob. Prostřednictvím tohoto cíle by mělo být dosaženo implementace konceptu „hotspots“. Tento přístup by měl být doplněn

o další funkční opatření, která omezí zneužívání institutu mezinárodní ochrany, tedy tak zvaného azylu, díky účinnému a včasnému rozlišení legitimních uprchlíků a ekonomických migrantů a účinnému a včasnému navrácení druhých uvedených do zemí původu z místa prvního vstupu do Evropské unie. [11]

Všechny postupy prováděné v hotspotech včetně relokačního procesu musí zaručit, že budou brány v úvahu také bezpečnostní aspekty. V této deklaraci byl věnován také prostor boji proti terorismu, kdy se ministři vnitra V4 shodli, že boj proti terorismu zůstává trvalou prioritou států V4 a tyto jsou odhodlány podporovat všechny dostupné nástroje v rámci Evropy, které efektivně pomáhají potlačování i prevenci tohoto fenoménu. V souvislosti s touto problematikou také ministři uvítali dokument V4 k posílení spolupráce v boji proti terorismu. Ministři také jednohlasně vnímají nutnost proti terorismu aktivně bojovat. [11]

Co se týče oblasti regulace držení zbraní, je však třeba přijímaná opatření zaměřit v první řadě na nelegální zbraně, nikoliv na ty legálně držené. Nelegální zbraně představují v této problematice vážnou hrozbu. V rámci Evropské unie je potřeba zabránit průniku nelegálních zbraní z rizikových oblastí. Mělo by být bráno v potaz, že zákazy držení určitých typů zbraní, které ve skutečnosti nejsou k teroristickým činům zneužívány, mohou vést k negativním důsledkům, zejména k přechodu těchto zbraní do nelegální sféry. Země V4 mají s těmito důsledky hlubokou historickou zkušenost. Evropská legislativa v oblasti zbraní by měla být harmonizována tam, kde je to potřeba, a zároveň připravována s důsledným zvažováním všech možných dopadů. [11]

2.5 Přístupy států k V4

Státy V4 tvoří jednotnou skupinu v mnoha otázkách v rámci EU. V posledních letech vyčnívají zejména díky svému odmítavému přístupu k uprchlickým kvótám a migraci celkově. V posledních letech se ovšem stávají obecně nejednotnými. „Nejhlasitějšími“ členy jsou Polsko a hlavně Maďarsko. Zatímco v Maďarsku a Polsku mají silné postavení nacionalistické strany, Česká Republika a Slovensko se

stále tiše drží v blízkosti Německa. Celkově jsou tyto dvě země při budování vztahů s Německem, coby silným ekonomickým a politickým spojencem, úspěšnější a otevřenější a celkově ochotnější než Polsko. Slovensko je jako jediný stát V4 v eurozóně, tudíž je náchylnější k problémům napříč EU. Jedna z věcí, která všechny země spojuje, je odmítavý postoj k migraci. Jinak se dá u těchto zemí mluvit spíše o velikých rozdílech a odlišnostech. [12]

Co se týče politické oblasti, sociální a zahraniční politiky, jsou tyto země každá jiná. Zatímco Polsko je velice nábožensky založený stát, Česká republika naopak téměř vůbec. Slovensko a Maďarsko se v tomto ohledu pohybují někde uprostřed. Ačkoliv Maďarsko v otázce migrace a s ní souvisejícím přijímáním převážně muslimských migrantů vykreslilo celou situaci tak, že je potřeba ochraňovat křesťanské tradice. Celkově je přístup Maďarska k V4 agresivnější, více extremistický. Polsko je v tomto ohledu trochu strážlivější, ovšem v mnoha ohledech jsou jeho postoje také velice vyhraněné a Maďarsku statečně sekunduje. Česká republika a Slovensko jsou oproti tomu dvě vedle sebe stojící země, které mají tendenci tíhnout spíše na stranu západních států EU a v rámci V4 nejsou tolik radikální. Většinou to vypadá, jako by naopak stály poněkud vpovzdálí a všechno dění spíše pozorovali. Česká republika a Slovensko se snaží určitým způsobem skloubit jak svoje působení v rámci V4, tak ale zároveň být rovnocenným partnerem v rámci EU, to se o Maďarsku a Polsku říci nedá, ty jsou, jak bylo již řečeno, více nacionalisticky založené a snaží se stát spíše na okraji. [13]

Společně se ale všechny 4 státy snaží o hlubší spolupráci a snaží se nacházet společná stanoviska i v otázkách, ve kterých se prozatím rozcházejí. [13]

2.6 Migrační krize

V rámci Evropské unie probíhala od roku 2015 mezinárodní politická krize, která vznikla v důsledku přísunu velkého počtu imigrantů – jednalo se o jak o uprchlíky

ekonomické, tak o uprchlíky z válečné zóny. Všichni ovšem směřovali do států Evropské unie.

Pro přísun těchto imigrantů do států střední a následně západní Evropy existovaly dvě migrační trasy – tzv. Balkánská trasa směrem z Turecka, která pokračovala přes Egejské moře a Balkánský poloostrov směrem do střední Evropy. Druhou trasou byla tzv. Středomořská trasa, která vedla ze severní Afriky přes Středozemní moře do Itálie, dále opět směrem do střední Evropy, a případně dále na západ. Většina imigrantů obvykle mířila do Německa, Rakouska, Francie a Belgie, ale také například do Švédska. Největší procento těchto imigrantů tvořili obyvatelé Blízkého východu a také Středního východu – tedy ze Sýrie, Afghánistánu a Iráku. Dále je ovšem tvořilo i určité procento ekonomických imigrantů ze subsaharské Afriky. V rámci tzv. Arabského jara v roce 2011 přicházelo z těchto oblastí čím dál více migrujících osob, ovšem v roce 2015 se tato situace rozrostla do obřích rozměrů, což mělo za důsledek celoevropskou krizi. Ve Středozemním moři docházelo k potápění lodí, na kterých imigranti cestovali, v důsledku čehož se utopilo až 1200 osob včetně dětí. V té době se začal v rámci Evropské unie rozvíjet systém přerozdělování imigrantů. [14]

Během roku 2015 se tato krize jen dále prohlubovala, kdy během září a října byla situace v rámci přívalu dalších imigrantů nejvážnější. Ke konci roku se oproti těmto dvěma měsícům zdála tendence nových žadatelů o azyl být na klesající úrovni. Během roku 2015 bylo do států Evropské unie přijato více než 1,25 milion takovýchto žádostí. Následovaly teroristické útoky v listopadu 2015 ve Francii a v březnu 2016 v Belgii. Tímto začínalo být zjišťováno, že mezi imigranty přichází na území Evropské unie i teroristé a začala se významně řešit bezpečnostní rizika s touto krizí spojená. [14]

Od začátku roku začalo snižování počtu nových imigrantů, ale i tak byl jejich počet přicházejících do států jižní Evropy desetinásobný než na začátku roku 2015.

Na jaře roku 2016 došlo k uzavření Balkánské trasy, a tím se přísun imigrantů do jisté míry omezil. Z ohledu žádostí o azyl bylo nejvíce zatíženo Maďarsko, většinou z toho důvodu, že to byla země, kudy procházela hlavní část Balkánské trasy a byla to země, kdy po vstupu do ní už byli na území Evropské unie. Ve chvíli, kdy by nelegálně cestovali do jiné země Evropské unie a byli zde odhaleni, hrozilo by zde riziko deportace. Proto se pokoušeli o získání azylu hned v Maďarsku. [14]

Nežádanějším cílem většiny imigrantů bylo ale Německo. Maďarsko začalo na konci roku 2015 se stavbou hraničních plotů, které sloužily k zabránění vstupu na území mimo hraniční přechody, první ploty vznikly na hranicích se Srbskem, dále byly přistavěny další ploty na hranici s Chorvatskem. Další ploty poté začaly vznikat v důsledku přesměrování Balkánské trasy i na hranicích Chorvatska a Slovinska a také mezi Rakouskem a Slovinskem. [15]

Příčiny této krize nebyly dosud jednotně stanoveny. Jednou z nich je názor, že byla tato krize způsobená kombinace většího množství faktorů. Nejčastěji se ovšem tlumočí názor, že za tuto krizi může nulová ochrana hranic Evropské unie. Dále se zmiňuje fakt, že se velmi rychle rozvinul tak zvaný migrační byznys. Převaděči využívají situace, kdy na určitém území probíhá válečný konflikt, anebo jsou zde špatné životní podmínky. Dále je pravděpodobné, že k imigraci vede, zejména osoby z oblastí severní Afriky, využívání velice benevolentního systému sociálních dávek v rámci států Evropské unie. Značně ovšem k migraci pro změnu ze zemí blízkého a středního Východu vedl rychlý vzestup tzv. Islámského státu. Jsou zde také spekulace o zájmu určitých zemí o destabilizaci Evropské unie právě cestou migrační krize. Tyto spekulace ovšem nejsou potvrzeny. [16]

2.7 Terorismus

Pod pojmem terorismus chápeme promyšlené, plánované a politicky a ideologicky motivované násilné jednání, které je cílené ve většině případů proti civilním nezúčastněným osobám a slouží výhradně k dosažení požadovaných cílů.

Dalšími cíli bývají vyvolání strachu a paniky. Součástí terorismu jsou i další kriminální činy, které většinou bývají ve své prapodstatě symbolické a nemívají hlubší ideologické cíle, ale spíše jsou zaměřeny na cíle, jako je finanční zisk, nebo pomsta. [17]

Například po útocích 11. září, které jsou zmíněny níže, vznikl dokument Rady EU s názvem Společný postoj Rady EU pro užití zvláštních opatření pro boj s terorismem, se kterým se ztotožnily všechny státy EU a vyjadřuje potřebu uplatnění zvláštních opatření pro boj proti terorismu a teroristickým útokům. Jsou zde vyjádřeny důvody těchto opatření a také společný postoj, jako například vymezení pojmu terorismus, jeho dopady na společnost a také například návrhy mezinárodní spolupráce mezi úřady, policií a justicí. Dále tento dokument obsahuje seznam osob označovaných za teroristy z různých teroristických skupin. [18]

Terorismu většinou využívají extremistické a náboženské skupiny, které jsou v současnosti největší hrozbou, hlavně ty islamistické. Útoky tohoto charakteru samozřejmě v minulosti páchaly i skupiny jiného náboženství, dále také skupiny, které páchaly tzv. ekologický terorismus, nebo také separatistické skupiny, které se svými činy pokoušely dosáhnout osamocení určitého území násilnou cestou, jako například ETA. V současné době je pod pojmem terorismus společností chápán jako ten islámský. Pro předcházení takovýmto útokům vznikly řady mezinárodních smluv, úmluv a konvencí, které umožnily zdokonalit mezinárodní spolupráci v boji proti terorismu. [19]

2.8 Vybrané teroristické útoky

Tato podkapitola popisuje vybrané nejpodstatnější teroristické útoky, které se odehrály na území USA a evropských států. Útoky 11. září 2001 změnily svým rozsahem protiteroristickou politiku v mnoha zemích světa, další z vybraných teroristických útoků byly vybrány kvůli jejich rozsahu a důvodům k jejich spáchání, následkům, dopadům na lidskou společnost, možným nejasným okolnostem kolem

některých z nich a také kvůli způsobu, jakým se k řešení problému dotčené státy postavily.

2.8.1 Teroristické útoky 11. 9. 2001

Útoky z 11. září 2001 byly sérií teroristických útoků provedených ve Spojených státech amerických za účasti 19 příslušníků islamistické militantní organizace Al-Káida. Tito unesli 4 letadla na komerčních linkách společností United Airlines a American Airlines. Dvě z těchto linek, konkrétně let American Airlines 175 a American Airlines 11 narazily do věží newyorského Světového obchodního centra. Při tomto útoku zemřeli všichni pasažéři na palubě letadel, a také další lidé uvnitř budov. Následkem silného požáru, který vznikl při nárazu letadel, se obě budovy postupně do dvou hodin zhroutily. Další letadlo, unesené na komerční lince, narazilo do budovy Pentagonu, ve kterém sídlí Ministerstvo obrany USA, ve Washingtonu D. C. Ve čtvrtém letadle se strhl boj mezi teroristy a cestujícími a letadlo se zřítilo poblíž města Shanksville v Pensilvánii. Vzhledem k tomu, že toto letadlo letělo na Washington, spekuluje se, že mělo zasáhnout Bílý dům, nebo budovu Kapitolu. V reakci na tyto útoky vyhlásily Spojené státy americké tzv. „válku proti terorismu“. Byla provedena invaze do Afghánistánu, kde svrhly hnutí Talibán, které členům Al-Káidy poskytovalo zázemí. Po těchto útocích byl v USA schválen zákon, který rozšiřoval pravomoci zpravodajských služeb. [20]

V návaznosti na to posílilo mnoho dalších států po celém světě svoji legislativu týkající se protiteroristických opatření a posílili pravomoci bezpečnostních složek. Také byl poprvé v historii aktivován státy NATO článek 5 Washingtonské smlouvy, který říká, že útok proti jedné nebo více zemím v Evropě, nebo Severní Americe, je útokem proti všem, a tyto státy podniknou takovou akci, kterou budou považovat za nutnou, včetně použití ozbrojené síly, aby ochránili zájmy severoatlantické oblasti. Koncem roku 2002 byla vytvořena Národní komise pro teroristické útoky na Spojené státy. Té předsedal bývalý guvernér státu New Jersey, Thomas Kean. Měla

za úkol připravit kompletní zprávu o útocích, včetně možností, jak na ně efektivně odpovědět. Tato komise vydala v červenci 2004 Konečnou zprávu Komise k 11. září (9/11 Commission Report). [21]

2.8.2 Teroristické útoky Madrid 2004

Dne 11. 3. 2004 byl proveden koordinovaný útok na madridské vlaky. Útoky proběhly v ranních hodinách a zemřelo při nich 191 lidí. Ve vlacích bylo nastraženo 13 bomb, které byly časované, ale 3 z nich selhaly, nevybuchly a následně byly rozebrány pyrotechnikem. Byly ukryté ve sportovních taškách a jako časovače byly použity mobilní telefony, které k útokům poskytl majitel obchodu s mobilními telefony, jeden z útočníků, Maročan Jamal Zougam. Tyto útoky se odehrály jen 3 dny před španělskými všeobecnými parlamentními volbami. První podezření proto padlo na baskickou separatistickou organizaci ETA. Nakonec se však ukázalo, že za útoky stála teroristická organizace Al-Káida, která se k útokům přihlásila, ačkoliv nebyl nalezen žádný důkaz, který by její zapojení potvrzoval. Ovšem časované bomby, které byly při těchto útocích použity, svědčily o tom, že pachatelé útoků absolvovali výcvik v Afghánistánu. Kvůli těmto útokům došlo ke stažení španělských vojsk z Iráku. [22]

2.8.3 Teroristické útoky v Londýně 2005

Koordinované teroristické útoky v Londýně se odehrály dne 7. 7. 2005. Útoky provedli 4 útočníci, a to poblíž stanice metra King's Cross, poblíž stanice metra Aldgate, ve stanici metra Edgware Road a v patrovém autobuse na Tavistock Square. V autobuse proto, že stanice metra, na kterou cílil, byla zavřená. Tyto útoky provedli tři útočníci, kteří se narodili a žili ve Velké Británii, navštěvovali zde vysokou školu a navštěvovali mešitu na Stratford Street, kde se také pravděpodobně seznámili, a jeden útočník, původem z Jamajky, který v roce 2001 konvertoval k Islámu a zde se pravděpodobně také radikalizoval. Jeden ze studentů, vůdce skupiny, Muhammad Sidique Khan, pravidelně cestoval do Afghánistánu a Pákistánu, kam

mířil za výcvikem. Údajně také trénoval s indonéskou teroristickou skupinou. Při útoku byly použity TATP výbušniny, které měli útočníci ve svých batozích. Během těchto sebevražedných útoků zemřelo včetně samotných útočníků 56 osob. K atentátům se přihlásila teroristická organizace Al-Káida, ovšem podle britských vyšetřovatelů se jednalo spíše o takzvané „osamělé vlky“, kteří jednali na vlastní pěst, pouze inspirovaní ideologií a konáním této organizace. K této události se totiž přihlásilo ještě několik skupin. Účelem těchto útoků bylo upozornění na kooperaci britských vojsk na válce v Iráku a snaha o jejich stažení, jako ze strany Španělska, k tomu ovšem nedošlo. [23]

2.8.4 Teroristické útoky ve Francii

Ve Francii se v rozmezí od 7. 1. 2015 do 14. 7. 2016 odehrálo teroristických útoků hned několik.

Prvním z nich byl útok na redakci časopisu Charlie Hebdo. Tento útok provedli dva bratři Chérif a Said Kouachiovi, kteří se narodili v Paříži, ale původem byli z Alžírsko. Mladší z bratrů, Chérif, byl členem „gangu“, kde byla prováděna cvičení ve vojenském stylu, tudíž uměl dobře zacházet se střelnou zbraní. Členové tohoto „gangu“ měli být údajně posíláni do boje za Al-Káidu v roce 2003 po invazi do Iráku. Chérif byl dokonce jednou zadržen při nastupování do letadla mířícího do Sýrie, kam chtěl cestovat, aby bojoval proti americkým jednotkám v Iráku a byl následně uvězněn. V roce 2008 byl dále opět zadržen a odsouzen za to, že spoluorganizoval nábor „vojáků“ posílaných do boje do Iráku. Starší bratr Said se také pohyboval mezi lidmi napojený na „gang“ ve kterém operoval Chérif. Bratři společně navštěvovali mešitu, kde se pravděpodobně s dalšími ještě více zradikalizovali. Said několik měsíců žil v Jemenu, kde pravděpodobně bojoval za Al-Káidu. Odsud byl ovšem v roce 2012 vyhoštěn, a i s bratrem se dostali na britský a americký tzv. „no-fly seznam“. [24]

Časopis Charlie Hebdo publikoval komiksy, fejetony a vtipy a je velmi levicově a protinábožensky orientovaný. Terčem útoku se stal už v roce 2001, kdy zveřejnil karikaturu proroka Mohameda. V té době byla jeho tehdejší redakce vypálena. V roce 2012 zveřejnili další kresby proroka Mohameda, včetně jeho nahých kreseb, které byly reakcí útoků na americké ambasády na středním Východě. Redakce v té době byla terčem mnoha výhružek od radikálních islamistů a musela být hlídána policií. Šéfredaktor magazínu se kvůli těmto karikaturám dostal na „černou listinu“ Al-Káidy, a musel být taktéž hlídán policií. Dne 7. 1. 2015 proběhl útok. Bratři Kouachiovi přepadli pracovníci magazínu, kterou donutili, aby u vstupních dveří zadala bezpečnostní kód. Tím se útočníci dostali do budovy a následně i do redakce, kde okamžitě začali střílet a zabili 12 lidí. Mezi mrtvými byli novináři, údržbář v budově, kde redakce sídlila a dokonce i policista, který byl muslimského vyznání. Po útoku střelci uprchli v připraveném autě, směrem na sever Francie. Další den zastřelil třetí útočník, který byl známým bratrů Kouachiových, policistku a 4 lidi v košer samoobsluze. Dne 9. 1. 2015 byli oba bratři dopadeni a zastřeleni severně od Paříže. K těmto útokům se přihlásila jemenská odnož organizace Al-Káida, za kterou měl údajně bojovat starší z bratrů. [24]

V listopadu 2015 došlo v Paříži k dalším útokům. Tentokrát to byla série útoků na 6 různých místech. Útoky proběhly u stadionu Stade de France, kde se v té době nacházel i francouzský prezident, na křížení ulic Rue Bichat a Rue Alibert, na Rue de la Fontaine-au-Roi v Café Bonne Bière a La Casa Nostra, v klubu Bataclan, na Rue de Charonne a Boulevard Voltaire. Útoky mělo na svědomí 7 útočníků s francouzským a belgickým občanstvím, s původem převážně v Maroku, ve věku od 20 do 31 let. Většina z nich už měla bohatou kriminální minulost. Byli ozbrojeni útočnými puškami, granáty, různými výbušninami a někteří z nich dokonce i sebevražednými opasky. Všechny útoky proběhly odpálením náloží, nebo střelbou do lidí, jeden u stadionu a další v různých barech a restauracích. [22]

Nejhorším z těchto útoků byl však masakr v koncertním sále Bataclan, kde právě probíhal koncert americké rockové skupiny a kde bylo asi 1500 diváků. Do budovy pronikli 3 útočníci s granáty a útočnými puškami, kde desítky lidí pozabíjeli a další desítky z nich vzali jako rukojmí. Kolem půlnoci se objevila zpráva, že útočníci začali rukojmí popravovat a bezpečnostní složky zahájily protiakci, při které byli teroristé zneškodněni. V sále zemřelo 92 osob, včetně teroristů. [25]

V důsledku těchto útoků byl vyhlášen výjimečný stav na celém území Francie a došlo ke značnému zpřísnění kontrol na hranicích. Atentáty měly být údajně reakcí na letecké úder z strany Francie na Sýrii a Irák. K těmto útokům se přihlásila teroristická organizace Islámský stát. [25]

Třetí útok ve Francii se odehrál 14. 7. 2016 u příležitosti oslav státního svátku dne Dobití Bastily v jihofrancouzském městě Nice. Útok se odehrál na Promenade des Anglais, kde útočník najel do davu lidí sledujících ohňostroj nákladním automobilem. Na promenádě bylo v té době okolo 30000 lidí. Podle svědků nákladní automobil cíleně najížděl do lidí v úseku dlouhém přibližně 2 kilometry. Jeden ze svědků sdělil, že viděl muže najíždět a posléze střílet do davu. Jednomu muži se povedlo vniknout do kabiny nákladního vozu, v důsledku čehož musel řidič zpomalit a v tu chvíli mohla policie útočníka zneškodnit v následující přestřelce. [26]

2.8.5 Teroristický útok v Belgii

22. 3. 2016 byl proveden útok v Bruselu. Na letišti Zaventem došlo na dvou místech k sebevražedným útokům a v centru města poblíž evropských institucí v metru Maelbeek došlo k jednomu sebevražednému útoku. Útoky naplánovali a provedli Najim Laachraoui a bratři Khalid a Ibrahim El Bakraoui. Čtvrtý účastník, který měl provést čtvrtý útok, utekl z místa poté, co jeho bomba selhala. [27]

Bratři již měli belgické občanství, narodili se v Bruselu, jejich rodiče byli přistěhovalci z Maroka. Oba dva měli velmi pestrou kriminální minulost. Na

mladšího z bratrů, Khalida, byl dokonce po listopadových útocích v Paříži vydán evropský i mezinárodní zatykač, protože měl pronajatý dům v Charleroi, ve kterém byly nalezeny otisky jednoho z listopadových útočníků v Paříži. Útoky byly provedeny pomocí hřebíkových bomb a měly na svědomí 32 mrtvých. K útokům v Bruselu se přihlásil Islámský stát. Mělo se jednat o reakci na shození bomb na cíle Islámského státu v rámci intervence proti Islámskému státu, které byla Belgie součástí. [27]

3 CÍL PRÁCE A HYPOTÉZY

Cílem práce je analyzovat přístupy jednotlivých států V4 k problematice terorismu, a to v časovém vymezení z hlediska podstatných změn v boji proti terorismu. Počátkem těchto problémů je brán rok 2001 (důvodem je útok na Světové obchodní centrum z 11. září toho roku, tedy útok, který začal éru globálního terorismu) a rok 2015 je určen z hlediska vrcholící uprchlické krize. Cílem je zmapovat pomocí literární rešerše jednotlivé státy a jejich přístupy k dané problematice, dále pak analyzovat vybranou právní legislativu a dostupné teroristické činy na území států V4, finálně je cílem dobrat se k závěrečnému doporučení pro danou problematiku. V rámci mé práce jsme stanovili tyto hypotézy:

Hypotéza č. 1: Předpokládám, že protiteroristická legislativa byla ve všech státech V4 výrazně změněna po roce 2001.

Hypotéza č. 2: Předpokládám, že státy V4 zvolily stejný postup v případě implementace změn zbraňové legislativy.

Hypotéza č. 3: Předpokládám, že státy V4 byly zasaženy stejným počtem teroristických útoků jako západní Evropa.

4 METODIKA

Pro teoretickou část práce byla zvolena metoda literární rešerše a průzkum dalších elektronických zdrojů (plány, metodiky, zpravodajství). Pro praktickou část diplomové práce byly zvoleny metody komparace a SWOT analýza.

Metoda literární rešerše a průzkum jiných zdrojů v teoretické části byla zvolena z důvodu získání co největšího množství informací k dané problematice a nastínění rozsahu zkoumaného problému. Tato metoda poskytuje největší dostupnost hledaných informací a jejich následné vyhodnocení.

Metoda komparace byla v praktické části zvolena z důvodu nutnosti porovnání vybrané právní legislativy, což následně umožní provedení komplexní analýzy dané problematiky. Komparace zákonů a dalších dokumentů je nejsnazší cestou, jak docílit rychlého zjištění rozdílů v daných dokumentech a jejich následné zpracování.

Metoda SWOT analýzy byla zvolena z důvodu jejího komplexního pohledu na danou problematiku. Pomocí zjištění slabých a silných stránek a příležitostí a hrozeb je následně možné zjistit případné nedostatky v řešení dané problematiky a následný návrh možných doporučení.

5 VÝSLEDKY

V této kapitole budou rozebrány a porovnány zbraňové zákony jednotlivých zemí V4 a dále SWOT analýza dané problematiky.

5.1 Zbraňové zákony v zemích V4

5.1.1 Polsko

Zákon Dz.U.2004nr52poz.525, O broni i municji z 21. května 1999 ve znění pozdějších předpisů byl v roce 2011 novelizován. Nyní nese označení Dz.U. 2011 nr 38 poz. 195. Tento zákon upravuje podmínky pro držení a nabývání střelných a některých dalších zbraní, dovoz, také vývoz a převoz zbraní přes území Polska, dále provozování střelnic a kárné předpisy ve vztahu ke zbraním. Každý zájemce v Polsku, kromě zákonem stanovených zvláštních výjimek, který chce vlastnit zbraň, musí nejprve splnit jedinou povinnost, a to zažádat si u příslušných orgánů o povolení na zbraň. Tato povolení vydávají příslušné policejní útvary podle místa bydliště. Výjimkou jsou vojáci z povolání, kterým toto povolení vydává velitel vojenské policie. Znehodnocené a vzduchové a plynové zbraně je možné nabývat volně a mohou být drženy na základě povinné registrace pomocí registrační karty zbraně, kterou vydávají již zmíněné orgány. Registrační karty zbraně i povolení na zbraně se vydávají na dobu neurčitou. O povolení na zbraň je možné žádat z několika důvodů. Z důvodu osobní ochrany, sportu, ochrany osob a majetku, provozování lovu, historických rekonstrukcí, pro výuku nebo výcvik a ze sběratelských a památkových důvodů. Při žádání o povolení na zbraň, musí žadatel doložit potřebu ve shodě s daným důvodem. Při žádání o povolení na zbraň z důvodu osobní ochrany nebo ochrany osob a majetku je osoba podle zákona povinna doložit, že jí hrozí stálé, reálné a větší než obvyklé nebezpečí. Pokud se jedná o žádost z důvodu lovu, musí žadatel doložit lovecké povolení. U ostatních zájmových důvodů je potřeba doložit členství z příslušné organizace, jako například sportovních,

reenactorů, nebo sběratelů. Povolení z památkových domovů je možné udělit ve chvíli, kdy je zbraň nabyta dědictvím, darováním, anebo jako ocenění. [28]

Co se týče osobní ochrany, smí držitel povolení pouze nabývat zbraně pistole a revolvery na střelivo v rážích od 6mm do 12mm, dále ještě elektrický paralyzér nad 10mA a také zbraně, které vystřelují obranný plyn. Pro ochranu osob a majetku, která je především určená ne pro soukromé osoby, ale pro výkon povolání, může držitel povolení vlastnit a užívat samopaly, opakovací pušky do ráže 12mm, signální zbraně a samočinné opakovací pušky ráží od 5,45mm do 7,62mm. Na sportovní střelbu je možné vlastnit a užívat zbraně s drážkovaným vývrtem na střelivo od 6mm do 12mm ráže a zbraně s hladkým vývrtem bez omezení ráže a také černoprachové zbraně. Co se týče rekonstrukce historických bitev, zde mohou jako jediní civilisté, kteří nespádají do kategorie ochrany osob a majetku, používat a vlastnit plně automatické zbraně, musí být ovšem upraveny tak, aby nemohly střílet „ostrými“ náboji. Další věcí je možnost nošení zbraně. O té rozhoduje stejný orgán, který vydává povolení na zbraň. Pokud má držitel povoleno zbraň nosit, je to zaneseno do průkazu držitele zbraně. [28]

Když se jedná o držení zbraně z důvodu sběratelského, anebo památkového, obvykle není nošení zbraně možné. Když se jedná o vlastnictví zvláště nebezpečných zbraní, tedy zbraní samočinných, osazených tlumičem, ty které nejsou detekovatelné při kontrole zavazadel, anebo ty, které jsou maskovatelné za jiné předměty, zde je nutné zvláštní povolení. Výjimku z povolení na zbraň tvoří zbraně s odděleným nabíjením, vyrobenými před rokem 1885 a také jejich repliky, dále také zbraně signální, které jsou do ráže 6mm. Dále pak zbraně znehodnocené, vzduchovky, zbraně, které používají elektrický impulz do 10mA, také ruční metače obranného plynu, některé specifické zbraně, jako například startovací zbraně. Po nabytí zbraně je nutné ji nejpozději do 5 dnů zaregistrovat na příslušném policejním oddělení. Při registraci je zapsána zbraň podléhající

povolení do legitimace držitele zbraně, popřípadě je vydána registrační karta pro znehodnocenou zbraň, nebo zbraň pneumatickou. V případě znehodnocených zbraní je jedinou podmínkou pro držení takovéto zbraně dosažení věku 18 let, u zbraní pneumatických platí stejná podmínka, pouze doplněná o dvě podmínky, a to bezúhonnost a správné psychologické funkce. [28]

U zbraní, které podléhají povolení, je podmínkou minimální věk 21 let, držitel nesmí mít žádné psychické onemocnění, které je specifikováno zvláštními předpisy a také nesmí nadměrně užívat omamné a psychotropní látky a musí pobývat na území Polska. Společně s žádostí o povolení na zbraň musí žadatel předložit také lékařský a psychologický posudek, který dokládá, že žadající osoba může bezpečně manipulovat a disponovat a tím pádem nepatří do vyloučených skupiny. [28]

Pro kategorii ochrany osob a majetku platí pravidlo, že se takový posudek musí obnovovat každých 5 let. S podáváním žádosti se také musí doložit úspěšné a absolvování zkoušky před policejní komisí, která má za úkol ověřit znalost dané legislativy a také schopnost bezpečně manipulovat se zbraní. [28]

5.1.2 Maďarsko

Zákon XXIV. 2004 o střelných zbraních a střelivech, neboli 2012. évi XIII. Törvény a lőfegyverekről és lőszeréről szóló 2004. évi XXIV. törvény módosításáról je zákon, který v posledních letech také prošel novelizací. Tento zákon též upravuje podmínky pro nabývání a držení střelných a některých dalších zbraní, jejich dovoz, vývoz a převoz zbraní přes území Maďarska, dále také provozování střelnic a samozřejmě i kárné předpisy ve vztahu ke zbraním stejně jako v prvním případě. V poslední novele zákona však došlo k mnoha úpravám, které značně omezily možnost držení zbraní na území Maďarska. Byla zakázána drtivá většina poloautomatických zbraní. Nyní je tedy nutné nahradit

velké množství zbraní, hlavně co se týče myslivců, strážců národních parků a podobně. [29]

V současné době jsou tedy zakázané veškeré samonabíjecí zbraně, s kapacitou zásobníku větší než 20 nábojů. Nový zákon tím úplně zakazuje v podstatě všechny zbraně na střelivo, kde nedochází k zažehnutí jiskry, a z tohoto důvodu bude muset být momentálně zabaveno až 50% poloautomatických zbraní s dostřelem na velké vzdálenosti, jako například většina poloautomatických brokovnic, které většinou vlastní myslivci. [29]

Omezení tohoto rozsahu se však nevztahují na ozbrojené a bezpečnostní složky a další, jako například celní správa. Pro žádost o držení střelné zbraně pro osobní ochranu je potřeba dosáhnout věku 18 let, mít čistý výpis z rejstříku trestů a také dokázat teoretickou a právní způsobilost. Dále je možné vydat povolení osobě starší 16 let, ovšem pouze pro sportovní účely a zároveň se souhlasem zákonných zástupců. Všechna povolení vydává příslušný policejní orgán. [29]

Pro sportovní účely mohou být používány pouze zbraně, které jsou schopny střelby do maximálně 7,5 Joule. Dále se zde upravuje držení střelných zbraní za účelem památkových důvodů nebo historických rekonstrukcí. Zde musí být osoba zodpovědná za správu a skladování těchto zbraní starší 18 let, je fyzicky i psychicky způsobilá a má také čistý výpis z rejstříku trestů. Zde také platí, že pokud chce osoba za tyto zbraně zodpovědná zmocnit ke správě jinou osobu, musí podat žádost na policii se lhůtou k rozhodnutí 30 dní. Pokud dojde ke krádeži těchto zbraní, držitel licence je povinen o tomto skutku neprodleně učinit oznámení na příslušném policejním oddělení, pokud by se tak nestalo, je možné mu licenci okamžitě odebrat. [29]

5.1.3 Česká republika

Zde platí zákon z roku 2002, tedy zákon č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu ve znění pozdějších předpisů. Ten upravuje práva a povinnosti žadatelů a držitelů oprávnění na držení zbraně a střeliva a jejich nabývání, držení a nošení. Zbrojní průkaz může získat každý občan, který splní podmínku věku nejméně 21 let, je spolehlivý, bezúhonný, a také zdravotně způsobilý, a hlavně který splní zkoušky odborné způsobilosti. Zbrojní průkaz lze také vydat osobě starší 15 let, pokud je členem občanského sdružení zabývající se sportovní činností, součástí které je střelba. Zbrojní průkaz je též možná vydat žákovi staršímu 16 let, pokud je v osnovách školy výuka myslivosti, dále žákovi staršímu 18 let, pokud je v osnovách školy výuka puškařského oboru nebo střeliva. Pokud se jedná o zbrojní průkaz pro účely sportovní či myslivosti, lze vydat tento průkaz i osobě mladší 18 let. [30]

Zbrojní průkaz opravňuje jeho držitele k nabytí, vlastnictví a nošení zbraně podle skupiny zbrojního průkazu a kategorie zbraně.

Skupin zbrojních průkazů je 5:

- pro sběratelské účely;
- pro sportovní účely;
- k loveckým účelům;
- k ochraně života, zdraví a majetku;
- k výkonu zaměstnání nebo povolání. [30]

Dále jsou v tomto zákoně rozděleny i kategorie zbraní, a to na zbraně podléhající povolení, zbraně podléhající ohlášení, zakázané zbraně, střelivo nebo doplňky zbraní, ostatní zbraně a střelivo do zbraní všech těchto kategorií, které není zakázané.

Do kategorie zbraně podléhající povolení spadají zbraně:

- krátké opakovací nebo samonabíjecí;
- krátké jednoranné nebo víceranné;
- jednoranné nebo víceranné střelivo s okrajovým zápalem a délkou maximálně 280 mm;
- dlouho samonabíjecí zbraně, jejichž zásobník nebo nabíjecí komora pojme více než 3 náboje;
- další samočinné a signální zbraně. [30]

V kategorii zbraně podléhající ohlášení jsou zbraně jedno nebo víceranné zbraně na střelivo s okrajovým zápalem, jejichž celková délka je větší než 280 mm. Plynové zbraně, u nich kinetická energie přesahuje 16 Joule, tedy kromě zbraní paintballových, a více než dvouranné a opakovací zbraně, které fungují na principu perkusního zámkového systému. [30]

Do kategorie zakázaných zbraní a střeliva patří vojenské zbraně, včetně odpalovacích zařízení s výjimkou těch, které jsou ověřené pro civilní použití, dále samočinné, ty, které jsou vyrobené, nebo upravené tak, že je možné zatajit jejich účel, palné zbraně nevyrobené z kovu, plynové a expanzní, pokud nejde o povolené výrobní provedení, dále střelná nástrahová zařízení, a zbraně s pevně vestavenými tlumiči hluku výstřelu. [30]

Do kategorie ostatních zbraní patří zbraně historické, na principech doutníkového, kolečkového, perkusního, nebo křesadlového zámkového systému, typu flobert s kinetickou energií střely do 7,5 Joule, plynové zbraně na vzduchovou kartuš a ty, u nichž je kinetická energie střely do 16 Joule, expanzivní zbraně a přístroje, s výjimkou těch, určených pro průmysl a technické účely. Dále mechanické zbraně s natahovací silou nad 150 Newtonů. Pak také znehodnocené zbraně, zbraně, u nichž byly provedené úpravy, které znemožňují jejich používání, nebo odkrývají vnitřní konstrukci zbraně. Také

sem spadá neaktivní munice a střelivo a dále zbraně, které nejsou uvedeny ve výše uvedených kategoriích. [30]

5.1.4 Slovensko

Zákon č. 190/2003 o zbraniach a strelive je v podstatě na pár výjimek totožný s tím českým. Hlavním důvodem je to, že byly vytvořeny ze zákonů, které byly platné před rozpadem Československa. Také řeší problematiku nabytí zbrojního průkazu a zbraně jako takové, jejich kategorie a obchodování se zbraněmi. V roce 2015 došlo k novelizaci tohoto zákona, zejména z důvodu velkého rozšíření zbraní, a tím pádem muselo dojít k úpravám k posílení bezpečnosti. [31]

Největší změny se dotýkají právní úpravy expanzních zbraní, které se budou evidovat jiným způsobem, a na základě evidence bude vydán průkaz zbraně. Také bude její držitel povinen při trvalém dovozu a vývozu požádat o vydání zbrojního průvodního listu, stejně jako u všech ostatních zbraní a opět se zavedl zákaz prodeje na dálku, dokonce i u zbraní v kategorii D, kam spadají zbraně typu flobert, historické, paintballové, mechanické, narkotizační a další zbraně a také zbraně expanzivní. [31]

Dále se v zájmu ochrany před zneužitím zbraní rozšířily důvody na jejich předběžné zadržení v případech, kdy může být ohrožen život a zdraví osob, anebo se objeví pochybnosti o psychické, zdravotní nebo odborné způsobilosti držitele zbrojního průkazu. Nově se zbrojní průkaz bude vydávat také osobě držící expanzní zbraň, která byla upravena do podoby zbraně kategorie A, B, nebo C. Zároveň také držitel vyvstává povinnost mít u sebe doklad totožnosti, a v případě zbraně kategorie D také průkaz zbraně. Pro držitele zbraně v kategorii D je též zakázáno nosit, nebo přepravovat zbraň viditelně, stejně tak, jako je zakázáno s takovou zbraní manipulovat ve chvíli, kdy je schopnost majitele k takové činnosti snížena, například po požití omamných a psychotropních látek, alkoholických nápojů, nebo v důsledku choroby. [31]

Zároveň v souvislosti se zavedením evidence expanzních zbraní, které byly upravené do kategorie A, B, nebo C, má majitel povinnost nabytí takové zbraně nahlásit na příslušný policejní útvar a zároveň jí předložit k evidenci. Konkrétně toto pravidlo bylo zavedeno k účelu snížení zneužívání takovýchto zbraní. Pořízení zbraně kategorií D je nově možné i pro osoby fyzické a právnické starší 18 let, které jsou k tomu zdravotně i odborně způsobilé a jsou celkově způsobilé i k právním úkonům. Pokud dojde k nabytí zbraně, je zde povinnost to nahlásit na příslušný policejní útvar do 7 dnů, v této lhůtě se musí zároveň předložit i průkaz k její evidenci. K přiblížení kategorií zbraní a podmínkám vydání zbrojního průkazu. [31]

Zbraně jsou roztrženy do kategorií A, B, C a D a jejich střelivo. Do kategorie A spadají zbraně zakázané a zakázané střelivo a doplňky, tyto zbraně jsou vojenské zbraně, samočinné, ty které byly vyrobeny z nekovového materiálu, nebo byly upraveny tak, že jejich původní charakter byl změněn tím způsobem, že při jejich použití mohou způsobit větší následky, než před jejich úpravou, ze střeliva sem spadá munice průbojná, výbušná nebo zápalná, střelivo s dodatečně upravenou střelou, nebo střelivo s elektrickým impulzem. Z doplňků jsou zde zahrnuty tlumiče hluku nebo zaměřovač na principu noktovizoru nebo termovize. [31]

Do kategorie B spadají zbraně krátké opakovací nebo samonabíjecí, jedno nebo vícevstřelové na střelivo se středovým zápalem a dlouhé samonabíjecí nebo opakovací zbraně a také signální zbraně. V kategorii C najdeme zbraně dlouhé jedno nebo vícevstřelové, plynové zbraně a palné zbraně určené ke střelbě nábojů typu flobert. A do kategorie D spadají již jednou zmíněné zbraně jako například, paintballové, airsoftové, historické, znehodnocené a další. [31]

Zbrojní průkaz je listina, která jejího držitele opravňuje k držení a užívání zbraně k účelům rozdělených do kategorií A, B, C, D, E a F:

- Kategorie A – nošení zbraně a střeliva za účelem ochrany osob a majetku;

- Kategorie B – držení zbraně a střeliva za účelem ochrany osob a majetku;
- Kategorie C – držení zbraně a střeliva za účelem výkonu zaměstnání nebo povolání;
- Kategorie D – držení zbraně a střeliva za účelem myslivosti, E znamená držení zbraní a střeliva ke sportovním účelům;
- Kategorie F – držení zbraní a střeliva k muzejním a sběratelským účelům.

Vydání zbrojních průkazů je možné jen takovým osobám, které písemně požádaly o jeho vydání, jsou plně způsobilé k právním úkonům, jsou bezúhonné a spolehlivé, jsou zdravotně a psychicky způsobilé k držení a nošení zbraně a střeliva, prokázaly svou odbornou způsobilost k držení a nošení zbraní a střeliva tím, že vykonali zkoušku před odbornou komisí, mají místo pobytu na území Slovenské republiky, prokázali důvod k potřebě stát se držitelem zbrojního průkazu a dosáhli potřebného věku, který se ovšem u různých kategorií liší. Zbrojní průkaz je možné vydat fyzické osobě, která dosáhla věku 21 let, pokud nebylo ustanoveno jinak. Dále je možné vydat zbrojní průkaz skupiny D osobě starší 18 let, pokud doložila platnou mysliveckou licenci. Také je možné vydat zbrojní průkaz kategorie E osobě starší 15 let, pokud je členem státní reprezentace ve střelecké disciplíně a také s písemným souhlasem jeho zákonných zástupců. [31]

5.1.5 Další zákony

Kromě základních zákonů o zbraních a střelivu má každá ze sledovaných zemí ještě další zákony týkající se zbraní. Většina jejich právních předpisů funguje na podobném nebo stejném principu a upravuje prakticky shodné oblasti.

Co se týče Slovenska, zde nalezneme ještě zákon č. 218/2007 Z. z. o zákazu biologických zbraní [32], zákon č. 129/1998 Z. z. o zákazu chemických zbraní [33] a dále zákon č. 292/2009 Z. z. o obchodování s výrobky omezenými z bezpečnostních důvodů. [34]

V České republice nalezneme také zákon č. 156/2000 Sb. o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů [35], zákon č. 19/1997 Sb. o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní [36], zákon č. 281/2002 Sb. o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní [37], Zákon č. 228/2005 Sb. o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů. [38]

V Polsku se zbraní týkají také další zákony, a to Ustawa z 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, neboli zákon z 22. června 2001 o podnikatelské činnosti v oblasti výroby a obchodu s výbušninami, zbraněmi, střelivem a výrobky a technologiemi pro vojenské nebo policejní účely s označením Dz.U. 2001 nr 67 poz. 679 [39], a dále je to Ustawa z 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, neboli zákon o výbušninách pro civilní použití z 21. června 2002 s označením Dz.U. 2002 nr 117 poz. 1007. [40]

V Maďarsku najdeme zákon z roku 1997 č. CXXXIII o zákazu a omezení některých konvenčních zbraní a jejich zničení a nedovoleném užívání neboli 1997. évi CXXXIII. Törvény a Mértéktelen sérülést okozó vagy megkülönböztetés nélkül hatónak tekinthető egyes hagyományos fegyverek alkalmazásának betiltásáról, illetőleg korlátozásáról [41], a zákon z roku 2005 č. CIX. o výrobě vojenských technologických výrobků a poskytování vojenských technologií, neboli 2005. évi CIX. Törvény a haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről. [42]

5.1.6 Komparace zbraňových zákonů

Všechny země mají, co se zbraní týče, velice podobné právní předpisy. Jedním z důvodů je také ten, že se přizpůsobují mezinárodním dohodám. Česká a Slovenská republika má tyto zákony více rozvinuté, zatímco Polsko a Maďarsko je mají spíše

obecné, shrnuté v menším množství právních předpisů. Co se týče hlavních zákonů o zbraních a střelivu, zde je viditelná značná podobnost mezi všemi, ať už je to dosažený věk potřebný k získání zbrojního průkazu, nebo rozdělení zbraní do různých kategorií, stejně tak jako rozdělení kategorií zbrojních průkazů, tedy hlavní principy pořizování a dalšího nakládání se zbraněmi. U všech zemí tyto zákony také upravují vývoz zbraní mimo území republiky, jejich prodej nebo evidenci, a to jak okrajově, tak i podrobněji. Co se týče zákonů o zbraních spíše vojenského charakteru, tedy chemických a biologických, zde podléhají mezinárodním úmluvám o jejich zákazu. Co se týče zbraní jaderných, ani jedna z těchto zemí jimi nedisponuje. Všechny právní předpisy jsou si tedy velice podobné a liší se pouze v detailech, které si každá země V4 obměňuje individuálně.

Tabulka č. 1 srovnání podmínek k získání zbrojního pasu kategorie Ochrana osob a majetku

Zbrojní průkaz - Ochrana osob a majetku				
Markery	Stát			
	Česká Republika	Slovensko	Polsko	Maďarsko
Věk	21	21	21	18
Doba trvání (určitá/neurčitá)	neurčitá	Neurčitá	určitá	neurčitá
Psychologické vyšetření	✘	✓	✓	✓
Lékařská zpráva	✓	✓	✓	✓
Klubová registrace	✘	✘	✘	✘
Oprávnění - držení/nošení	držení	Držení	nošení	držení

Tabulka č.2 srovnání podmínek k získání zbrojního pasu kategorie Výkon zaměstnání, či povolání

Zbrojní průkaz - Výkon zaměstnání, či povolání				
Markery	Stát			
	Česká Republika	Slovensko	Polsko	Maďarsko
Věk	21	21	21	18
Doba trvání (určitá/neurčitá)	neurčitá	Neurčitá	neurčitá	neurčitá
Psychologické vyšetření	✘	✓	✓	✓
Lékařská zpráva	✓	✓	✓	✓
Klubová registrace	✘	✘	✘	✘
Oprávnění - držení/nošení	nošení	Nošení	nošení	nošení

Tabulka č. 3 srovnání podmínek k získání zbrojního pasu kategorie Myslivost

Zbrojní průkaz - Myslivost				
Markery	Stát			
	Česká Republika	Slovensko	Polsko	Maďarsko
Věk	16	18	21	18
Doba trvání (určitá/neurčitá)	neurčitá	neurčitá	neurčitá	neurčitá
Psychologické vyšetření	✘	✓	✓	✓
Lékařská zpráva	✓	✓	✓	✓
Klubová registrace	✓	✓	✓	✓
Oprávnění - držení/nošení	nošení	nošení	nošení	držení

Tabulka č. 4 srovnání podmínek k získání zbrojního pasu kategorie Sportovní střelba

Zbrojní průkaz - Sportovní střelba				
Markery	Stát			
	Česká Republika	Slovensko	Polsko	Maďarsko
Věk	15	15	18	16
Doba trvání (určitá/neurčitá)	neurčitá	neurčitá	neurčitá	neurčitá
Psychologické vyšetření	x	✓	✓	✓
Lékařská zpráva	✓	✓	✓	✓
Klubová registrace	✓	✓	✓	✓
Oprávnění - držení/nošení	držení	držení	nošení	držení

Tabulka č. 5 srovnání podmínek k získání zbrojního pasu kategorie Sběratelské účely

Zbrojní průkaz - Sběratelské účely				
Markery	Stát			
	Česká Republika	Slovensko	Polsko	Maďarsko
Věk	18	21	21	18
Doba trvání (určitá/neurčitá)	neurčitá	neurčitá	neurčitá	neurčitá
Psychologické vyšetření	x	✓	✓	✓
Lékařská zpráva	✓	✓	✓	✓
Klubová registrace	x	x	✓	✓
Oprávnění - držení/nošení	držení	držení	držení	držení

5.2 Komparace dokumentů pro boj proti terorismu

5.2.1 Strategie České republiky pro boj proti terorismu

Strategie České republiky pro boj proti terorismu je dokument, který se opírá o hlavní principy Bezpečnostní strategie ČR, zároveň také vyjadřuje zájmy a cíle vnitřní bezpečnosti EU. Tento dokument je koncipován obecně a snaží se čtenáře seznámit se základními principy boje proti terorismu v rámci České republiky, dále se také snaží přiblížit jednotlivé oblasti, kterých se boj proti terorismu přímo dotýká

a také přibližuje možné slabiny v bezpečnostním systému ČR, které s tímto bezprostředně souvisí. Tento dokument se věnuje pěti stěžejním oblastem, a to ochraně obyvatelstva a dalších cílů, spolupráci určitých subjektů v boji proti terorismu, prevenci radikalizace a rekrutování do teroristických skupin, bezpečnostnímu výzkumu a komunikaci s veřejností a také vzhledu do legislativního ukotvení právě problematiky boje proti terorismu. Tyto části spolu dohromady tvoří celek, který se snaží komplexně postihnout celou tuto problematiku z různých úhlů. Tato strategie je dokumentem, který je určen celé veřejnosti ČR, ovšem také deklaruje postoje ČR k boji proti terorismu pro zahraniční partnery nejen v rámci Evropy, ale také v rámci světa, kteří sdílí tyto postoje a hájí principy demokratické společnosti, a které odmítají terorismus, jakožto prostředek k prosazování zájmů jednotlivců a skupin. Proto je tento dokument také v naprostém souladu právě s Bezpečnostní strategií ČR. [43]

Podle Strategie České republiky pro boj proti terorismu se postupy a metody boje proti terorismu vyvíjí stejně rychle, jako se vyvíjí činnost a postupy teroristických skupin, čili se musí vyvíjet i charakter strategických dokumentů, které jsou pro tuto oblast zpracovávány. Tento dokument je aktualizován dle potřeby, podle toho, jakým směrem se vyvíjí situace v boji proti terorismu, podle toho jak je upravována legislativa související s touto oblastí a podle toho, k jakým obměnám dochází v rámci mezinárodních organizací, jako je OSN, EU, OBSE a podobně. Terorismus je také podle tohoto dokumentu jedním z nejzásadnějších bezpečnostních problémů současnosti, stejně jako například migrace, náboženské konflikty nebo organizovaný zločin. [43]

Hrozba teroristických útoků, které mají za cíl prosazování politických či jiných cílů je neustále velice vysoká. Jednotným rysem jsou mezinárodní sítě propojených skupin bez jednotného velení, které sdílejí společné cíle, ideologii i plány k naplnění svých cílů, a také zdroje financí a informací. Vzhledem k teroristickým útokům, k nimž v předchozích letech docházelo a k jejich charakteru je zde stále větší potřeba

úsilí mezinárodního společenství v boji s terorismem. Při boji s globálním terorismem je naprosto nedostačující národní, nebo regionální reakce na tyto činy, je to otázka mezinárodní spolupráce, která se stává stěžejní obzvláště při eliminaci těchto nebezpečí, ještě než se dostanou k hranici EU nebo České republiky. Podle tohoto dokumentu Česká republika trvale sleduje a analyzuje vyvíjející se mezinárodní politickou situaci a v souladu se svými mezinárodními spojeneckými závazky se snaží podpořit mezinárodní úsilí v boji proti terorismu. [43]

Děje se tak například formou účasti na mezinárodních vojenských misích, také na misích nevojenského charakteru a také aktivním přístupem v pracovních skupinách EU, jako například Terrorism working group. V České republice zatím naštěstí k žádnému teroristickému útoku nedošlo, ovšem riziko, že by se tak stát mohlo stále trvá, vzhledem k tomu, že Česká republika je z pohledu teroristů stále státem, který se aktivně podílí na mezinárodním úsilí boje proti terorismu. Dále zde existuje riziko vycházející z toho, že Česká republika je tranzitním místem a také místem vhodným pro krátkodobý pobyt osob, které jsou podezřelé z napojení na teroristické skupiny, nebo na jednotlivce radikálně zaměřené. Zájmy České republiky mohou být dále narušeny v zahraničí, například co se týče zastupitelských úřadů, nebo pobytů na vojenských misích, vzhledem k tomu, že v minulosti se oběťmi teroristických útoků v zahraničí stali i občané České republiky. [43]

Nelze také vyloučit fakt, že může na našem území dojít k radikalizaci jednotlivců, aniž by byli napojeni na nějaké teroristické skupiny. V neposlední řadě může také potencionálním rizikem být oficiální podpora státu Izrael a dobré vztahy mezi těmito státy. Je tedy nutné se na tyto možnosti neustále připravovat. Boj proti terorismu je podle Strategie také potřeba chápat také v kontextu s dalšími problémy a hrozbami jako například již zmíněný extremismus a organizovaná zločin. Většina incidentů, které se odehrají právě v české republice, nebyla dosud chápána jako akt terorismu, ale jako extremistické činy. Funkčnost tohoto preventivního systému dokazuje podle Strategie také fakt, že se Česká republika naštěstí nikdy nestala

dějištěm takových útoků, na rozdíl od okolních států, kde byly minimálně odhaleny přípravy na takový útok, jako například co se V4 týče, v Maďarsku a Polsku. Také zde nebyly zadrženy osoby důvodně podezřelé ze zapojení do teroristických útoků, jako například na Slovensku. [43]

5.2.2 Národní akční plán boja proti terorizmu – Slovensko

I Slovensko má v tomto ohledu dokument řešící problematiku boje proti terorismu. Podle tohoto dokumentu považuje Slovensko boj proti terorismu za jednu ze svých priorit a je připravena se zapojit do boje proti terorismu v rámci NATO a EU, ale i jako suverénní stát. Také tento dokument zdůrazňuje potřebu širšího pojetí mezinárodní kampaně proti terorismu, která by se neomezovala jen na potrestání pachatelů konkrétních teroristických činů, ale zároveň by dlouhodobě zaměřovala svoji pozornost na všechny aspekty a rizikové oblasti související s terorismem a také jeho financováním. [44]

Za obzvláště nebezpečné považuje plány teroristických skupiny na získání zbraní hromadného ničení, načež považuje zabránění teroristům k přístupu k těmto zbraním za prvořadý cíl celosvětového úsilí v boji proti terorismu. Také považuje za úsilí států jako samostatných jednotek proti těmto skupinám za nedostačující a upozorňuje na důležitost komplexního globálního přístupu mezinárodního společenství. Aktivní přístup Slovenska k mezinárodní spolupráci a také účast na různých projektech, které vznikají v rámci různých mezinárodních organizací je nejen určitým projevem solidarity s dalšími členy světové koalice v boji s terorismem, ale také je to zásadní příspěvek k zvýšení bezpečnosti Slovenska jako takového. [44]

Slovensko se v souladu se svým členstvím v Evropské unii aktivně podílí na jejích protiteroristických aktivitách, přičemž se toto úsilí závratně zvětšilo, asi jako u všech států, po teroristických útocích 11. září 2001. Tento dokument také na národní úrovni určuje jednotlivé subjekty boje proti terorismu, jejich harmonogram úkolů,

kompetence, a opatření a míru zodpovědnosti za jejich plnění. Podle tohoto akčního plánu představuje největší globální teroristickou hrozbu teroristická skupina al-Kaida a tak zvaný Islámský stát a další militantní lokální radikální skupiny, které jsou na ní napojené. Bezpečnostní situace na Slovensku je podle tohoto dokumentu relativně klidná. Nejsou zde žádná bezprostřední rizika související s terorismem. Stejně jako například Česká republika je Slovensko teroristy vnímáno jako tranzitní země, spíše než jako potenciální cíl útoku. Míra nebezpečí pro občany Slovenska narostla spíše v zahraničí, a to zejména díky členství v mezinárodních organizacích a také díky účasti na vojenských a protiteroristických misích. Další potenciální hrozbou je pro Slovensko nelegální migrace, díky které se do země mohou dostávat podporovatelé a členové teroristických organizací. V minulých letech byli na Slovensku zadrženy osoby, které tímto způsobem na území Slovenska vstoupily a byly podezřelé z vykonávání teroristických aktivit v zahraničí. Navzdory přítomnosti těchto osob na území Slovenska nebyl dosud těmito migranty vykonán žádný teroristický nábožensky motivovaný útok, ani nebyly takové informace zaznamenány, že by docházelo k přípravě útoku tohoto typu právě na území Slovenska. [44]

Na Slovensku také nehrozí žádný návrat zradikalizovaných bojovníků ze Sýrie a dalších krizových oblastí, jak je tomu v jiných státech západní Evropy. Muslimská komunita žijící a působící na území Slovenské republiky se zatím projevuje umírněně a její členové se v dlouhodobém měřítku vyhýbají radikálním projevům a souhlasným vyjádřením k aktivitám muslimů v konfliktních zónách. Jako riziko tento dokument v rámci muslimské komunity shledává islamistické materiály, které jsou volně přístupné na internetu a také zahraniční duchovní, kteří navštěvují slovenské modlitebny a přednášejí v nich. Podle tohoto dokumentu ovšem radikalismus a terorismus zůstávají jednou z nejzávažnějších bezpečnostních hrozeb dnešní doby. Oproti minulosti, kdy bylo největší riziko v podobě teroristických skupin a velký počet jejich členů a také jejich masové útoky, dnes jsou za největší

riziko považovány osoby, tedy občané Evropy a Slovenska cestující do Sýrie a dalších konfliktních zón a jejich následný návrat se zradikalizovanými postoji. [44]

Těmto osobám ulehčuje přesun fakt, že hranice Schengenského prostoru jsou otevřené a bez kontrol, což v určitém měřítku zvyšuje riziko úspěšného vykonání teroristického útoku právě na území některého ze států Schengenského prostoru. Problémem ovšem dnes mohou být i útoky tak zvaných osamělých vlků, které jsou v podstatě nepředvídatelné a to zvyšuje pravděpodobnost úspěšnosti jejich útoku. Tento dokument vidí také velkou potřebu v zamezování financování terorismu a v předcházení radikalizace osob na internetu, ve vzdělávacích institucích a také prohloubení spolupráce mezi subjekty, které jsou zapojené do boje proti terorismu. [44]

5.2.3 Polsko – Národní program pro boj proti terorismu

Tento dokument představuje komplexní plán, který vyznačuje, jak čelit teroristickým hrozbám a pravidla chování v situacích možných teroristických útoků. Ačkoliv se Polsko zatím nestalo terčem přímého teroristického útoku, není ovšem naprosto vyloučeno, že není ohroženo touto hrozbou, vzhledem k tomu, že toto nebezpečí začíná mít globální charakter. Proto je tento dokument pro bezpečnost Polska tak důležitý. V případě teroristického útoku musí být stát připraven na okamžitou a vhodnou reakci. Tento dokument vznikl proto, aby v něm byly prezentovány základní směry protiteroristické politiky. Zahnuje také opatření na zvýšení informovanosti veřejnosti o hrozbách teroristických útoků a na podporu vhodného chování v případě těchto událostí. Také se věnuje analýze teroristického jevu v Polsku a analýze protiteroristického systému a vyjadřuje hlavní a specifické cíle a mechanismy k jejich dosažení v boji proti terorismu. [45]

Hlavním cílem tedy zůstává posílení protiteroristického systému. Toho bude dosaženo díky realizování konkrétních cílů, jako například zlepšování schopnosti předcházet teroristickým hrozbám, posílit připravenost institucí v případě

teroristického útoku, zvýšení schopnosti rychle reagovat v případě, že k teroristickému útoku dojde a také zvýšení efektivity z hlediska rekonstrukce sil a prostředků a zlepšení jednotlivých postupů při řešení teroristické hrozby. K prevenci těchto událostí a reakci na hrozbu teroristického útoku vyžaduje podle tohoto dokumentu systémový přístup k řešení tohoto problému, tedy vyžaduje kompletního využití veškerého potenciálu všech složek a institucí se zákonnými pravomocemi jednat v oblasti krizového řízení v souvislosti s teroristickými hrozbami. [45]

Rozlišuje také různé fáze v souvislosti s teroristickými hrozbami, a to prevenci, která zahrnuje identifikaci, odstranění a snížení pravděpodobnosti takových útoků. Dále jde o fázi přípravy, která zahrnuje plánování, jak chránit potenciální cíle teroristických útoků. Další fází je reakce, která zahrnuje minimalizaci, nebo bránění rozvoje následků teroristického útoku. Poslední fází je rekonstrukce. Která zahrnuje obnovu infrastruktury po takovýchto incidentech. Podle tohoto dokumentu je důležité, aby byla posílena protiteroristická informační a vzdělávací politika. Je podle něj také podstatné rozvíjet a uplatňovat zásady informování společnosti o teroristických hrozbách, zvyšování povědomí veřejnosti a utváření správných postojů v krizové situaci. Je také potřeba rozvíjet mechanismy pro spolupráci a výměnu informací mezi orgány veřejné správy a sdělovacími prostředky. Též je nezbytné rozvíjet spolupráci se soukromým sektorem. Je také podle něj potřeba systematicky provádět protiteroristická cvičení. Ty jsou určeny k ověření postupů a rozhodovacího procesu. [45]

5.2.4 Národní bezpečnostní strategie Maďarska

Tato bezpečnostní strategie byla vlivem masové migrace v roce 2016 upravena. Účelem téhle strategie je udržování hodnot a zájmů státu a analýza bezpečnostního prostředí na základě cílů a úkolů. Maďarsko může prosazovat národní bezpečnostní zájmy v mezinárodním politickém a bezpečnostním prostředí. Bezpečnostní politika

Maďarska se mění v závislosti na neustále se měnících výzvách a rizikových faktorech a bezpečnostním prostředím jako takovém. V současné době je podle tohoto dokumentu největším rizikem nelegální migrace, terorismus a organizovaný zločin. Hrozba pro Maďarsko a jeho spojence z hlediska ohrožení konvenčními zbraněmi je v současné době velice nízká. [46]

Podle tohoto dokumentu bezpečnost začíná na hranicích státu, proces globalizace tuto otázku ovšem poněkud upravuje. Vzhledem k Schengenskému prostoru jsou vnější hranice v širokém pojetí a je nutné je chránit o to obezřetněji. Globální šíření terorismu, zbraní hromadného ničení a jejich nosičů a silné vyzbrojení určitých rizikových regionů zvyšuje nejistotu a nepředvídatelnost a představuje pro Maďarsko rostoucí hrozbu. Vnější a vnitřní rozměry bezpečnosti Maďarska jsou tedy podle tohoto dokumentu od sebe neoddělitelné. Podle tohoto dokumentu je terorismus významnou globální hrozbou naší doby, který se neustále mění a ohrožuje systém mezinárodního prostředí a hodnotový systém Maďarska.[46]

Pro Maďarsko je v současné době hrozba teroristického útoku nízká, ale zahraniční zájmy jsou terorismem ohroženy na vyšší úrovni než obvykle obzvláště kvůli jeho mezinárodní spolupráci a spolupráci v boji proti terorismu. Krom toho mohou podle tohoto dokumentu mít teroristické činy v zahraničí mít na Maďarsko dopad spíše z ekonomického hlediska. Je tedy podle tohoto dokumentu v nejlepší zájmu Maďarska dále spolupracovat na boji proti terorismu s organizacemi, jako je OSN, NATO a EU. Na národní úrovni je potřeba sjednotit činnost a spolupráci vlády a institucí a harmonizace jejich pravomocí, horizontální koordinace, analýzy rizik, řízení, informace a také metody a postupy těchto institucí.[46]

Boj proti terorismu v rámci integrovaného přístupu k prevenci teroristických útoků, a k přípravě na takovéto mimořádné události. Prevence hraje hlavní roli při řešení hlavních příčin terorismu, extremismu a bude hrát hlavní roli při ochraně a prosazování demokratických hodnot. Předcházení teroristickým činům,

odhalování a rozbíjení teroristických organizací by měla být věnována zvláštní pozornost. Zároveň je nutné zabránit možnostem financování terorismu a šíření zbraní hromadného ničení a jejich zneužití. Je také podstatné věnovat pozornost ochraně potenciálních cílů, a tedy posílení jejich bezpečnosti s ohledem na kritickou infrastrukturu Maďarska.[46]

5.2.5 Porovnání

Všechny státy V4 mají i v tomto hledisku velice podobné, takřka stejné názory v oblasti boje proti terorismu. Ačkoliv v každém z těchto čtyř států upravuje tuto problematiku vždy trochu jiný dokument, jedno je společné, a to, že terorismus je globální hrozbou, kdy je nutné dodržovat veškeré postupy a preventivní opatření k zabránění vykonání teroristického útoku na území některého z těchto států.

Shodu také nalézají v problému nelegální migrace, kdy je vysoká pravděpodobnost, že s těmito lidmi přicestují i osoby napojené na teroristické organizace. Ani v jednom z těchto států naštěstí k žádnému teroristickému útoku nedošlo, ovšem v Polsku došlo k zadržení osob podezřelých z teroristických útoků. Všechny tyto země jsou pokládány podle výše rozebraných dokumentů spíše za tranzitní země, spíše než jako potenciální cíle pro teroristické úkoly.

Dalším společným aspektem těchto dokumentů je i to, že co se týče teroristických útoků, vidí v nich nebezpečí zejména z hlediska zahraničních zájmů a ekonomické hrozby. Všechny státy V4 jsou také členy mezinárodních organizací a tím pádem se také účastní vojenských misí a boje proti terorismu. Z tohoto hlediska jsou v potenciálním ohrožení a cílem pro teroristické útoky. Jiné nebezpečí v současné době kromě výše zmíněných v současné době není tak aktuální jako tyto pro všechny tyto země. Proto jsou si všechny dokumenty tak podobné.

Tabulka č. 6 komparace dokumentů pro boj proti terorismu

Komparace dokumentů pro boj proti terorismu				
Markery	Stát			
	Česká Republika	Slovensko	Polsko	Maďarsko
jednotný dokument	✘	✘	✘	✘
terorismus coby globální hrozba	✓	✓	✓	✓
důležitost preventivních opatření	✓	✓	✓	✓
definice terorismu	✓	✓	✓	✓
zahrnuta problematika migrace	✓	✓	✓	✓
aktualizace po roce 2001	✓	✓	✓	✓

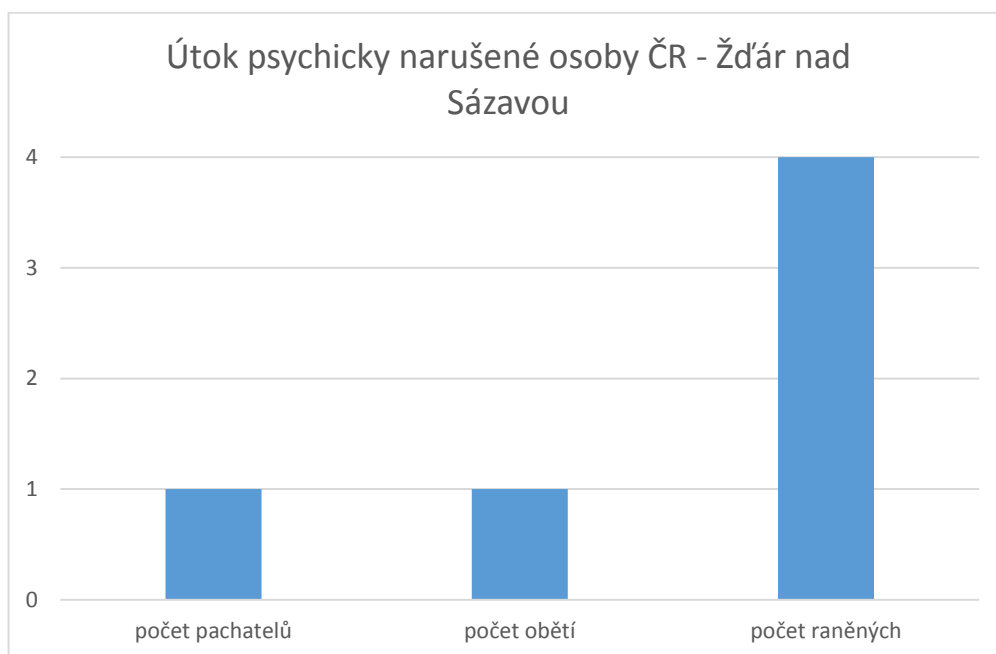
5.3 Útoky aktivních střelců a podobné útoky

Na území států V4 nedošlo k teroristickým útokům v měřítku, v jakém je chápeme v ohledu jiných zemí. V těchto zemích ovšem proběhly útoky jednotlivců.

5.3.1 Žďár nad Sázavou a Uherský Brod

V říjnu 2014 proběhl útok na studenty Obchodní akademie ve Žďáru nad Sázavou. Žena jménem Barbora Orlová, která se léčila v psychiatrické léčebně se schizofrenií, vnikla do budovy školy, kde napadla jednu ze studentek. Té přispěchal na pomoc její spolužák, kterého útočnice pobodala. Poté napadla další studentky, které také utrpěly bodná poranění. Žena údajně budila dojem, že je pod vlivem psychotropních látek, křičela a bodala nožem okolo sebe. Na místo byl povolán Útvar rychlého nasazení a Jednotka zajišťující ochranu Jaderné elektrárny Dukovany, dále byli povoláni policejní vyjednavací. Útočnice byla nakonec zneškodněna pomocí taseru. Do nemocnice byly převezeny tři studentky, jeden student a jeden ze zasahujících policistů, který taktéž utrpěl zranění. Pobodaný student i přes veškerou snahu lékařů svým zraněním podlehl. Útočnice neměla

k regionu Žďáru nad Sázavou žádný vztah a zdržovala se zde jen v rámci hodin. Školu i oběti si vybrala náhodně.[47]

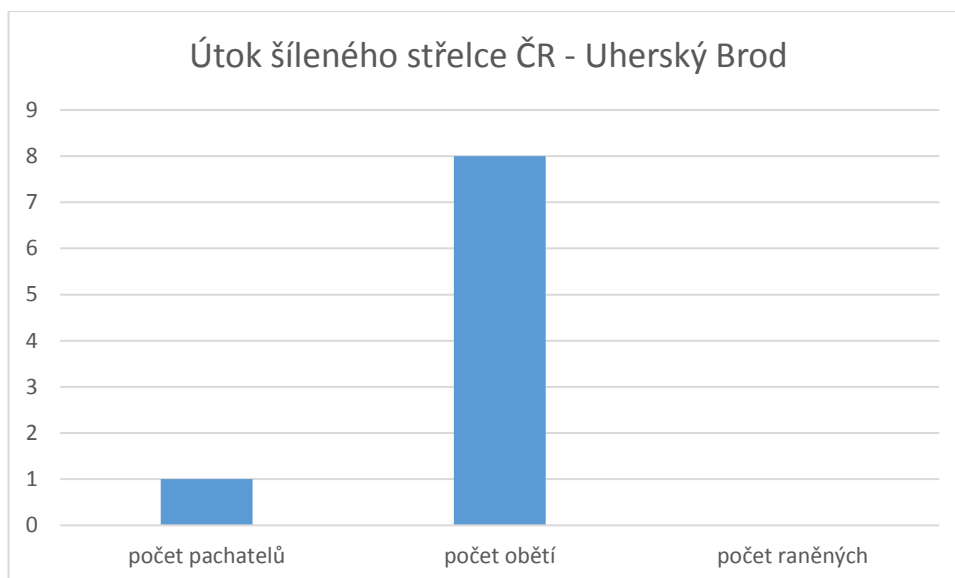


Obrázek č. 1 graf vyhodnocující útok psychicky narušené osoby v České republice ve Žďáru nad Sázavou

V důsledku tohoto činu byly navrženy systémové mezirezortní změny, vzhledem k tomu, že Barbora Orlová byla shledána vyléčenou ze svého psychického onemocnění, ačkoliv to tak evidentně nebylo. Bylo zjištěno, že do té doby neexistovaly v ohledu bezpečnosti na školách a školských zařízeních a zároveň ani v rozhodovací praxi v ohledu ochranného léčení žádné minimální standardy, které by byly důsledně dodržovány, což by vedlo k omezení podobných rizik. Ministerstvo spravedlnosti usilovalo o přijetí zákona o výkonu ochranného léčení, který by byl v gesci ministerstva zdravotnictví. Dále bylo vyžadováno sjednocení rozhodovací praxe soudů při rozhodování o změně způsobu ochranné léčby a vyžadovat k tomu znalecké posudky.[48]

Dalším podobným útokem jednotlivce byl případ z února 2015, jednalo se o tzv. útok síleného střelce. Krátce po poledni vešel třiašedesátiletý Zdeněk Kovář do

restaurace Družba v Uherském Brodě. Hned poté, co vešel dovnitř, začal chladnokrevně střílet. V restauraci takto usmrtil osm lidí. První na místě byla hlídka uherskobrodské policie, která uvedla, že po nich útočník střílí. Útočník dokonce sám volal do televize Prima. Do telefonu tvrdil, že mu všichni ubližují, jak je všemi šikanovaný a nikdo, ani žádný úřad, mu nechce pomoci. Uvedl, že proto bere vše do vlastních rukou, má u sebe zbraň a má rukojmí a zařídí si vše po svém. Policie poté obsadila okolí restaurace a vyjednávačům se podařilo navázat kontakt s útočníkem a situace se začala na místě řešit. V prostorech restaurace na toaletách se ukrýval muž, který se ocitl ve velkém nebezpečí poté, co se starosta Uherského Brodu v živém televizním vysílání zmínil, že se tam před střelcem ukrývá. Poté se situace vyhrotila tak, že bylo rozhodnuto o zásahu, takže zásahová jednotka vnikla do prostor restaurace, kde ovšem zjistila, že se útočník mezitím zastřelil. Následně se zjistilo, že útočník měl zbrojní pas, jednalo se ovšem o velice labilního jedince.[49] Poté co Policie propátrala prostor restaurace, vyvedla z objektu jednoho živého muže, který se skrýval na toaletách. Zjistili, že všech osm osob v restauraci je mrtvých. Oběťmi byla jedna žena a sedm mužů. O útoku v Uherském Brodě informovala i světová média. Tehdejší ministr vnitra Milan Chovanec ovšem zdůrazňoval, že se nejednalo o teroristický útok a upozornil na možné omezení získávání zbrojních průkazů. To vše z toho důvodu, že útočník disponoval platným zbrojním průkazem a nebyly zákonné důvody k jeho odebrání. Ministr vnitra také naznačil svůj záměr zefektivnit funkčnost zákona o zbraních, z ohledu ověřování zdravotní způsobilosti žadatele. Dalším ze zvažovaných opatření byla také možnost lékařů i lékařů specialistů nahlížet do Centrálního registru zbraní. Po těchto útocích se začaly rozvíjet taktická cvičení AMOK, zaměřujících se na zásah při útoku šíleného střelce, stejně tak se začala pořádat podobná cvičení i ve školách, aby se podobným případům dařilo předcházet.[50]

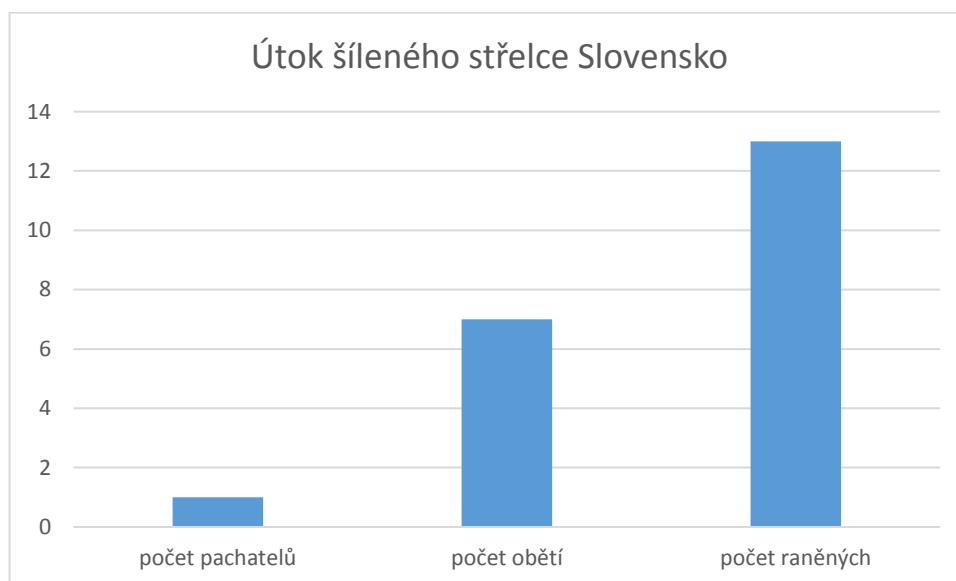


Obrázek č. 2 graf vyhodnocující útok šíleného střelce v České republice v Uherském Brodě

5.4 Útok šíleného střelce na sídlišti Petržalka (Slovensko)

V srpnu roku 2010 se na Sídlišti Petržalka v Bratislavě ve čtvrti s názvem Devínská Nová Ves odehrála střelba šíleného střelce. Prvotním cílem jeho střelby byla romská rodina, která s ním v domě, kde žil, sousedila, a dále lidé na ulici. V bytě romské rodiny postřílel pět lidí, čtyři ženy a jednoho muže. Dalšího člena rodiny zastřelil před domem poté, co před ním z domu prchal. Další obětí byla žena, kterou zasáhla kulka ve chvíli, kdy stála na balkoně a následně také zemřela. Na ulici útočník střílel po všem, co se pohnulo a poté, co ho obklíčila policie se sám zastřelil. Celkový počet obětí byl tedy sedm včetně pachatele a dalších třináct lidí bylo zraněno, a to včetně policisty a tříletého dítěte. Během střelby bylo pomocí místního rozhlasu hlášeno, aby lidé nevycházeli z budov a nezdržovali se u oken, což ve finále přispělo k tomu, že obětí nebylo více. Útočníkem byl osmačtyřicetiletý Lubomír Harman, který byl členem střeleckého klubu a byl držitelem legálně držných zbraní. Podle dalších členů střeleckého klubu to byl spíše samotář, který se nikdy nesvěděl, že by měl se svým okolím nějaké problémy. Se sousedy prý nekomunikoval, nikdy nebyl ženatý

a žil sám. V době střelby byl nezaměstnaný, ovšem podle zjištění byl v předchozích zaměstnáních brán jako seriózní zaměstnanec a vždy si svědomitě plnil své povinnosti. Byl držitelem šesti střelných zbraní, včetně samopalu, ze kterého střílel. Zvláštní ovšem je, že střílel v dávkách, což mají legálně držené samopaly zablokované. Otázkou tedy je, zda si samopal takto upravil sám. V důsledku tohoto činu byly navrženy úpravy v ohledu nabývání a držení střelných zbraní.[51]

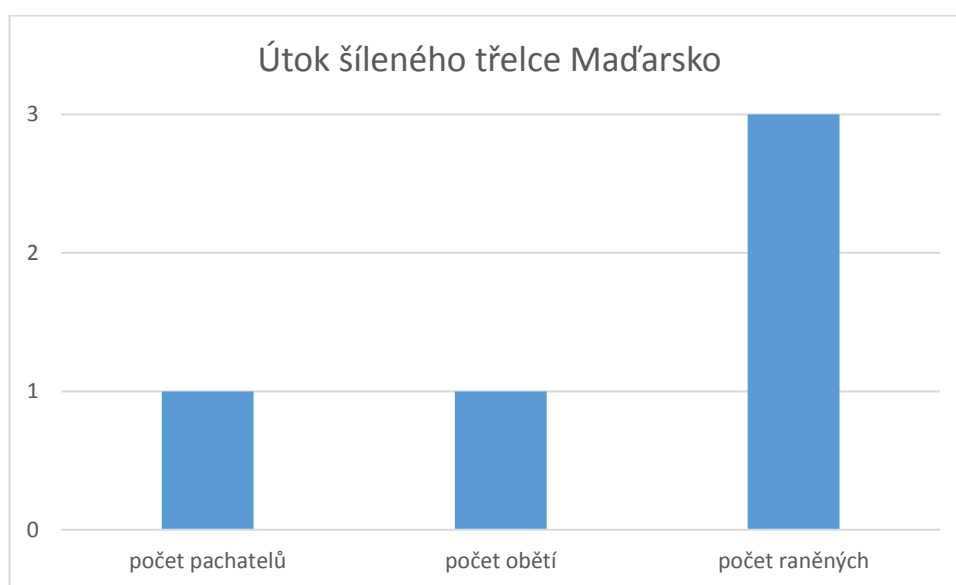


Obrázek č. 3 graf vyhodnocující útok šíleného střelce na Slovensku

5.4.1 Střelba na univerzitě v Pécs v Maďarsku

V roce 2009 došlo na univerzitě v jihomaďarském městě Pécs k útoku, za který byl zodpovědný jeden ze studentů. K tomuto útoku došlo na biofyzikálním institutu univerzity během jejich praktických cvičení. Podle jeho spolužákům působil útočník, který byl studentem farmakologie, zmateným dojmem. Podle všeho se náhle z ničeho nic zvedl a z hodiny odešel. Za chvíli se ovšem vrátil zpět, ale už vyzbrojen pistolí Parabellum a započal střelbu. Poté, co střelbu ukončil, rozeběhl se na nedalekou kliniku a odtud zavolal policii. Policii se po jejím příjezdu vzdal. Byl tedy zadržen do dvaceti minut po svém činu. Útočník na místě zabil jednoho svého devatenáctiletého spolužáka a tři osoby těžce zranil. Podle okolí byl útočník uzavřený člověk, který se poslední dny před útokem choval velmi podivně a údajně

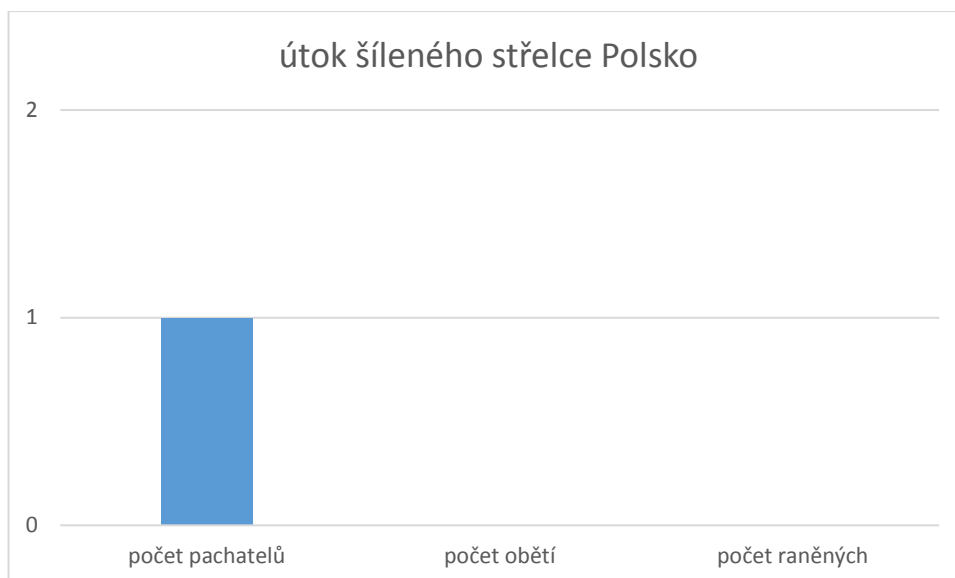
ani neměl nikterak dobré vztahy s ostatními studenty. Někteří z jeho spolužáků také uvedli, že měl problémy s alkoholem, což mohlo k jeho špatnému psychickému stavu také negativně dopomoci. Několik týdnů před samotným útokem se údajně nepohodl se třemi studenty, se kterými se občas stýkal. Student, který utrpěl smrtelné zranění, měl být jedním z nich. Útočník byl členem střeleckého klubu a byl legálním držitelem zbraně a zbrojního pasu. Policie upozorňovala, že se v žádném případě nejednalo o teroristický útok, ale o útok jednotlivce. [52]



Obrázek č. 4 graf vyhodnocující útok šíleného střelce v Maďarsku

5.4.2 Střelba v kostele ve městě Kutno v Polsku

O Velikonocích roku 2018 proběhl útok provedený jednotlivcem v kostele na Náměstí svobody v Polském městě Kutno. Během bohoslužby se najednou pětadvacetiletý útočník zvedl a začal okolo sebe střílet. V kostele propukla panika a všichni lidé se snažili rychle dostat ven. Místní farář s jedním z ministrantů zachoval chladnou hlavu a pokusil se útočníka zneškodnit, což se jim nakonec společně podařilo a jako zázrakem žádná z vystřelených nábojnic nikoho nezasáhla a nikomu se tedy nic nestalo. Útočníka si následně převzala policie. [53]



Obrázek č. 5 graf vyhodnocující útok šíleného střelce v Polsku

5.5 SWOT analýza

Tato podkapitola popisuje analýzu již získaných informací, z hlediska porovnání slabých a silných stránek a dále příležitostí a hrozeb.

5.5.1 Hrozby (Threats)

V rámci hrozeb se všechny státy shodnou na tom, že největší současnou globální hrozbou je terorismus. Od roku 2001, kdy došlo k teroristickým útokům v USA, upravili všechny své státy svoji politiku v rámci boje proti terorismu. Další hrozbou s tímto související je nelegální migrace, která může zajistit snadný přístup teroristů do cílových zemí. S touto hrozbou se všechny státy Visegrádské skupiny snaží bojovat pomocí prevence a odmítnutím přijetí kvót pro přijímání uprchlíků, čímž se snaží zamezit vniku rizikových osob na území svých států.

Další hrozbu v tomto ohledu svým způsobem ztělesňuje Schengenský prostor, kdy se rizikové skupiny po vniknutí na území státu patřícího do tohoto prostoru prostřednictvím kvót pro uprchlíky a nelegální migrace mohou volně pohybovat po celém tomto prostoru, aniž by byl tento pohyb zaregistrován. Důkazem toho je

i zadržení osob podezřelých z teroristických útoků ve Francii na území Polska. Problematika migrace a terorismu jdou tedy ruku v ruce, protože nikdy nevíme, zda se mezi uprchlíky neskrývají pod falešnou identitou také rizikové osoby. Další hrozbou může být obchodování se zbraněmi, čemuž se všechny státy snaží zamezit úpravou svých zbraňových zákonů, přijímáním mezinárodních dohod o zákazu takových zbraní a jejich výrobě, či skladování, což opět nenahrává jejich zneužití.

Všechny hrozby týkající se teroristických útoků proti státům Visegrádské skupiny v současné době pramení hlavně z hlediska teroristických útoků v zahraničí. Zde existuje riziko útoků na zastupitelské úřady, nebo civilní osoby, ale také to může ovlivnit ekonomické zájmy států. Vzhledem k tomu, že na území těchto zatím nedošlo k teroristickým útokům jako takovým, ale „pouze“ k individuálním útokům aktivních střelců a v současné době je tato pravděpodobnost, že by k nim došlo relativně malá, je potřeba předcházet těmto rizikům i v rámci plánování obrany, což státy Visegrádské skupiny splňují, vzhledem k tomu, že jsou členy NATO a založili společnou vojenskou jednotku V4 battlegroup. Současně však členství v NATO přináší i opačný efekt, čímž je povinnost plnit úkoly v rámci vojenských misí zaměřených na boj proti terorismu v rizikových oblastech, jako například Sýrie. Tímto způsobem na sebe svým způsobem upozorňují.

5.5.2 Příležitosti (Opportunities)

Co se týče příležitostí, státy Visegrádské skupiny v rámci boje proti terorismu, zde můžeme zmínit například výše popsanou V4 battlegroup, která by pravděpodobně bez podobných hrozeb neměla důvod vzniknout. Všechny státy nyní zlepšují svou obrannou politiku a snižují tak rizika a naopak díky spolupráci s NATO a společnými mezinárodními cvičeními prohlubují své schopnosti a akceschopnost. Zároveň jsou v rámci mezinárodních vojenských misí vysílání do zahraničí, konkrétně do krizových oblastí vojáci, kteří zde čerpají cenné zkušenost. Zároveň se zde objevuje příležitost lepší spolupráce mezi jednotlivými státy, v rámci

zaměření se na společného nepřítele a společné problémy. Dále je možnost předvést své schopnosti v rámci mezinárodních organizací, ať už NATO, či EU. Je to důkazem, že i státy, které se v jiných aspektech nemohou svým západním sousedům úplně vyrovnat, v rámci boje proti terorismu, akceschopností a vybavením svých bojových sil a odhodláním mohou být těmto státům rovnocennými partnery. Další příležitostí, kterou s sebou problematika boje proti terorismu přináší, je zamyšlení se nad kvalitou zabezpečujících mechanismů, od legislativy, přes mezinárodní spolupráci až po dostatečné množství osob v ozbrojených složkách, jejich vybavení a výcvik a zároveň prověřování a prohlubování jejich schopností pomocí speciálně zaměřených cvičení.

Největší příležitostí je ovšem možnost semknout se v rámci mezinárodních vztahů, což přináší lepší obranyschopnost proti vnějším bezpečnostním rizikům. Tato mezinárodní spolupráce může přinést další příležitosti v rámci obchodu, diplomacie a nových legislativních návrhů, které mohou posléze pomoci podobná nebezpečí řešit rázným a rychlým způsobem.

5.5.3 Silné stránky (Strenghts)

Silné stránky států Visegrádské skupiny v boji proti terorismu vyplývají už jen z její podstaty. Fakt, že čtyři státy, které spolu navzájem sousedí, navážou takto úzkou spolupráci, je silnou stránkou sám o sobě. Silných stránek je v této problematice hned několik. Visegrádská skupina se shoduje v širokém množství záležitostí, které ovlivňují bezpečnostní situaci z vnitřního i vnějšího hlediska všech čtyř států.

Jejich zbraňové zákony jsou až na drobné detaily v podstatě totožné, to představuje výhodu v tom, že není možné, aby se ke zbrani dostala v některé ze zemí riziková osoba snazším způsobem a pak se toho pokusila zneužít v některém ze zbývajících států, také obchodování se zbraněmi nebo vojenským materiálem je v jejich právní úpravě zbraňových zákonů v podstatě totožný. Veškeré zbraně, které

je možné zneužít při teroristických činech, jsou pro civilní osoby nedostupné a zakázané. Dále je zde stejný systém v podmínkách nabývání zbrojního průkazu a nabývání zbraní jako takových. Další silnou stránkou je stejný přístup k bezpečnostní politice a boji proti terorismu. Všechny státy vyznávají pravidlo, že nejefektivnějším řešením je pomoc lidem prchajícím z válečných zón v místě jejich bydliště a ne zde na našem území. Všechny tyto státy si velmi dobře uvědomují, že pomáhat těmto osobám na našem území je z dlouhodobého hlediska neúnosné, obzvláště pak z hlediska sociálního a zdravotního zabezpečení těchto lidí, kteří v důsledku jazykové nebo kulturní bariéry tomuto systému nijak nepřispějí, nehledě na fakt, že dobrovolné přijetí těchto osob znamená i značné bezpečnostní riziko.

Velmi silnou stránkou je v problematice boje proti terorismu a Visegrádské skupiny i vytvoření společné bojové jednotky V4 battlegroup. Tímto krokem všechny čtyři státy dokazují, že ve společném bojovém uskupení je větší perspektiva, co se týče finančního zabezpečení, materiálního zabezpečení i lepší udržitelnost. Tímto krokem se zlepšuje kvalita bojových jednotek v rámci všech bojových jednotek samostatně v rámci států, výhodou je také fakt, že vojáci získávají i zkušenosti v rámci mezinárodních cvičení a misí, což může vést k vyšší pravděpodobnosti, že vojáci v jednotlivých zemích budou plně akce schopni v případě jakéhokoliv vnějšího ohrožení. Tomuto faktu nahrává i regionální podobnost všech zemí a také nepochybně již zmíněné historické zkušenosti, což je znatelné ve struktuře i vybavení jednotlivých armád. Toto poskytuje velikou výhodu ve vzájemné spolupráci, vzhledem k tomu že jednotlivé postupy ostatních nejsou nikomu cizí.

V určitém aspektu je silnou stránkou i fakt, že se na území ani jednoho z těchto států neodehrál teroristický útok, jak ho všichni známe. Jedinými potížemi byly útoky tzv. šílených střelců, načež uměly všechny státy reagovat formou zpřísnění legislativních norem, ať už zbraňových, či bezpečnostních a předcházení dalším takovým činům a zlepšování se v jejich řešení pomocí cvičení, jako je v ČR například

cvičení AMOK. Vzhledem k tomu, že tyto státy nemají přímou zkušenost s řešením teroristického útoku na svém území, mohou tedy čerpat ze zkušeností v rámci mezinárodní spolupráce od kolegů, kteří měli možnost v takovém případě zasahovat, dále pak je zde výhoda v tom, že je možné si dané útoky analyzovat z pohledu vnějšího pozorovatele, prozkoumat správné a špatné kroky zasahujících při samotném řešení takovéto krizové situace a tím získat dostatek informací k tvoření cvičení na takovéto téma v rámci svých vlastních bezpečnostních složek. Další silnou stránkou mohou být i ploty postavené na hranicích Maďarska, které zamezují nelegální imigraci v prostoru mimo hraniční přechody, což zvyšuje bezpečnost z hlediska kontroly osob, které v tomto prostoru vstupují na území Evropské unie.

5.5.4 Slabé stránky (Weaknesses)

Z hlediska slabých stránek v této problematice je možné zmínit i takové, které jsou zároveň jejími silnými stránkami. Všechny tyto státy jsou součástí mezinárodních organizací, které se otevřeně zapojily do boje proti terorismu, tím pádem i tyto státy se staly součástí těchto opatření. Tím, že se otevřeně zúčastňují boje proti teroristickým skupinám ze sebe ve své prapodstatě dělají možný cíl pro budoucí teroristické útoky. Jde o to, že tím, že dosud nebyli terčem takovýchto útoků, je o to těžší je předvídat, kdy, kde a za jakých okolností se může něco takového stát i na jejich území. Je tedy možné vycházet pouze z dostupných informací, dosavadních postupů teroristických útoků a podobností, které jednotlivé teroristické útoky vykazují.

Slabou stránkou je zejména Schengenský prostor, kterého jsou všechny tyto státy součástí. Volný pohyb osob s sebou přináší také značná rizika, toho, že se jedná o osoby podezřelé z teroristických činů, nebo napojených na teroristické organizace. Tuto slabinu dokazuje fakt, že na území Polska byly v minulosti zadrženy osoby, které byly podezřelé ze spáchání teroristických útoků ve Francii. Slabá stránka také

vyplývá z omezených finančních zdrojů, které jsou jednotlivé státy schopné uvolnit do rezortu obrany. Největším problémem může být zastaralost výstroje a vybavení oproti dalším státům NATO. V neposlední řadě bych zmínila i fakt, že slabou stránkou je i fakt dostupnosti a rozšířenosti sociálních sítí a internetu jako takového, který poskytuje dostatek prostoru pro šíření videí a materiálů, včetně různých návodů k výrobě nástražných výbušných zařízení. Dále je velmi jednoduché touto formou šířit násilné a fanatické zprávy a podněcovat tak k násilí a k teroristickému jednání ve jménu náboženství.

	Pomocné	Škodlivé
Vnitřní původ	Strenghts - mezinárodní spolupráce, V4 battlegroup, součást mezinárodních organizací, ploty na hranicích	Slabé stránky - volný pohyb osob po Schengenu, omezené finanční zdroje, zastaralost výstroje armád, kyberprostor
Vnější původ	Opportunities - získání zkušeností v rámci mezinárodních cvičení, vyrovnání se dalším státům NATO, zlepšení kvality zabezpečení	Threats - globální terorismus, nelegální migrace, útoky na zastupitelské úřady v zahraničí

Obrázek č. 6 SWOT analýza

5.6 Vyhodnocení hypotéz

5.6.1 Hypotéza č. 1

Hypotéza č. 1, tedy „Předpokládám, že protiteroristická legislativa byla ve všech státech V4 výrazně změněna po roce 2001“. Tato hypotéza se potvrdila. Události 11. září 2001 byly natolik významné a šokující, že se velká část světa zamyslela nad

otázkou terorismu a hlavně nad tím, jestli jsou schopny se takové hrozbě bránit a jestli je to také vůbec možné. Ve všech státech došlo ke změně protiteroristické legislativy obzvlášť z hlediska prevence, a také z hlediska posílení mezinárodní spolupráce v boji proti terorismu.

Všechny státy si začaly uvědomovat, že terorismus je globální hrozbou, kterou není dobré podceňovat. Dokazuje to i fakt, že na území těchto států k žádnému teroristickému útoku nedošlo. Docházelo zde „jen“ k útokům tak zvaných „šílených střelců“, kde se ani u jednoho z těchto útoků nepotvrdilo napojení na jakoukoliv teroristickou organizaci, nebo jednání na základě inspirování se činy některých teroristických skupin, jako například al-Káida, nebo tak zvaný Islámský stát. Vždy bylo prokázáno, že útočníci jednali z vlastních pohnutek. Protiteroristická legislativa se v těchto státech díky jejich blízké spolupráci vyvíjela více méně paralelně a také v závislosti na mezinárodních dohodách týkajících se problematiky boje proti terorismu, jako je akční plán pro boj proti terorismu a bezpečnostní strategie.

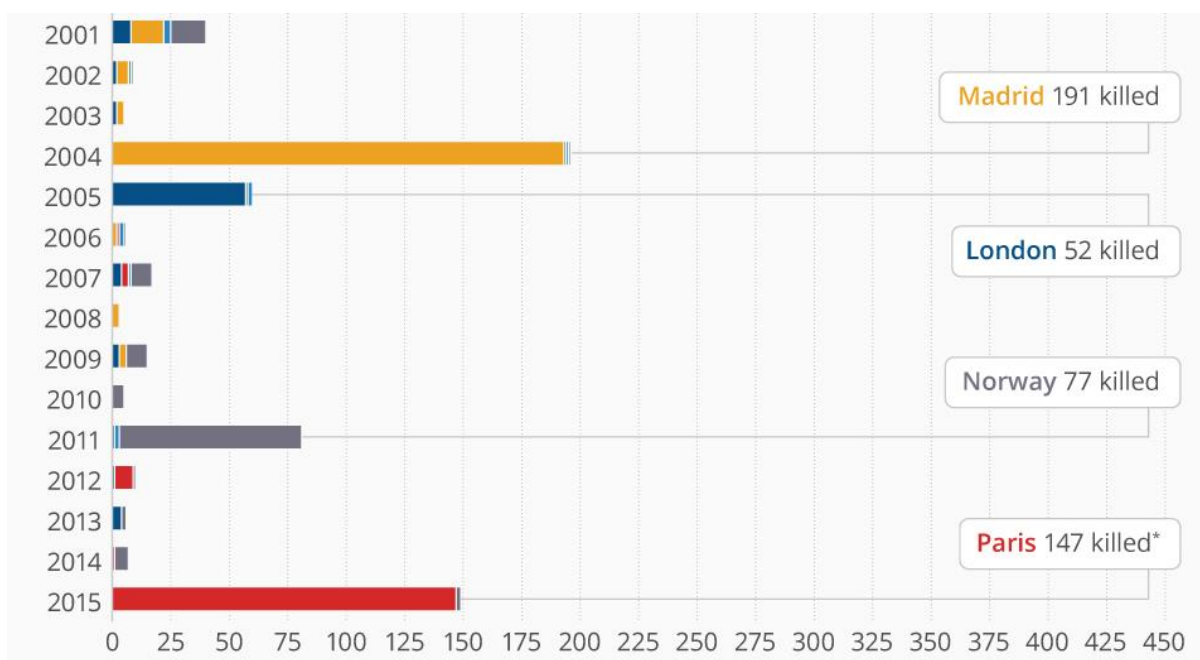
5.6.2 Hypotéza č. 2

Hypotéza č. 2, tedy „Předpokládám, že státy V4 zvolily stejný postup v případě implementace změn zbraňové legislativy“, se také potvrdila. Z hlediska boje proti terorismu je pro všechny státy úprava zbraňových zákonů podstatnou záležitostí, zejména z hlediska zabránění osobám, které jsou, nebo mohou být, napojené na teroristické organizace, aby nabývaly zbraně použitelné k útokům na větší množství osob, dále pak také materiálu použitelného k výrobě zbraní hromadného ničení, nebo vytváření tzv. špinavých bomb.

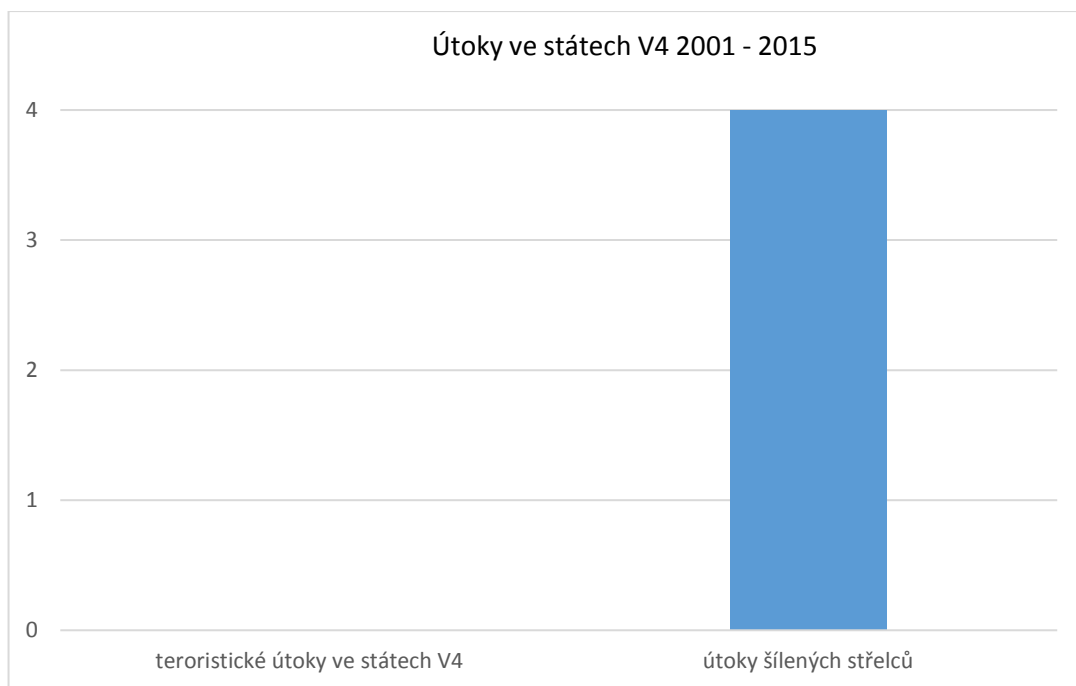
Všechny státy se také řídí úmluvami týkajících se zákazu používání i hromadění zásob chemických a biologických zbraní, což také snižuje pravděpodobnost jejich následného zneužití k teroristickým útokům.

5.6.3 Hypotéza č. 3

Hypotéza č. 3, tedy „Předpokládám, že státy V4 byly zasaženy stejným počtem útoků, jako západní Evropa“ se nepotvrdila. Je zřejmé, že ve státech západní Evropy, nebo v USA bylo teroristických útoků provedeno bezpočet, v našich končinách naštěstí došlo podle zjištěných informací „pouze“ k útokům tak zvaných „šílených střelců“, nebo také „aktivních střelců, kdy se vždy prokázalo, že tito jednotlivci jednali z momentálního pohnutí mysli, z důvodů pocitu méněcennosti, pocitu šikany ze strany všech osob z okolí, nebo také v důsledku psychické choroby. Vybrané útoky zmíněné v teoretické části práce, byly jasně prokázanými akty terorismu, kdy se k těmto činům přihlásily konkrétní teroristické skupiny, ať už al-Káida, nebo Islámský stát. Občas se také prokázalo, že se jednalo o útoky tak zvaných osamělých vlků, kteří jednali z vlastních rozhodnutí, pouze motivováni a inspirováni činností teroristických organizací. Útoky, které se tedy odehrály v našich podmínkách se tedy, nemohou tomu, co se stalo v západních zemích rovnat ani počtem těchto útoků, ani jejich charakterem. Je to tedy částečně důkazem toho, že úpravy legislativy týkající se boje proti terorismu a přijetí dalších bezpečnostních a preventivních opatření byla a jsou účinná.



Obrázek č. 7 teroristické útoky v západní Evropě 2001 – 2015 [54]



Obrázek č. 8 útoky ve státech V4 2001 - 2015

6 DISKUZE

Naším cílem v této diplomové práci bylo zmapovat, jakým způsobem přistupují státy Visegrádské čtyřky k problematice boje proti terorismu, v období, které bylo vymezeno podle podstatných změn, které se v rámci této problematiky udály. Období začíná rokem 2001, kdy celým světem otřásl hrůzy teroristických útoků ve Spojených státech. Byl to za celé období nejhorší teroristický útok, co se týče rozsahu, počtu obětí, i cílů útoku během jednoho dne. I metoda únosu a zneužití letadel k útokům byla úplně nová. Do té doby a od té doby se nic horšího v takovém rozsahu nestalo. Byl splněn cíl, provést pomocí literární rešerše a použitím dalších zdrojů průzkum dostupných zdrojů, kterých bylo bohužel značně omezené množství a jejich pomocí zmapovat a popsat organizaci známou jako Visegrádská čtyřka, nebo Visegrádská skupina. Byla popsána historie i fungování organizace. Dále byly zmapovány jednotlivé státy a také jejich specifické přístupy k této organizaci. Bylo tedy zjištěno, že hlavním motivem této spolupráce je upevňování bezpečnostní politiky, mezinárodních vztahů a také posílení vlivu jednotlivých zemí z ohledu mezinárodních organizací, jako EU, NATO, nebo OSN. Spolupráce těchto zemí je o to jednodušší z hlediska toho, že mají z určité části společnou historii, přístupy k projednávaným problematikám, ale také například tradice a hodnoty, které se v dnešní době zdají opět být čím dál, tím více, podstatné.

V rámci Visegrádské skupiny byla také vypracována Deklarace V4 v otázkách migrace a boji proti terorismu, což dokazuje, že tyto státy berou problematiku terorismu velice vážně, i vzhledem k tomu, že se na tomto území žádný teroristický čin neodehrál. Na zasedání během předsednictva České republiky byla tato deklarace podepsána za přítomnosti dalších představitelů zemí, kterých se tato problematika bezprostředně týkala. Jednalo se zejména o zástupce Makedonie, Srbska a dalších států, z toho důvodu, že přes ně vedla Balkánská migrační trasa v roce 2015. Na této schůzi byly prodiskutovávány problémy spojené s velkým přílivem migrantů z rizikových oblastí a také otázka ohrožení terorismem, která

s jejich přílivem bezprostředně souvisela. Došlo zde také ke shodě, že podstatná je ochrana vnější hranice Schengenského prostoru a odsouhlasil se i návrh ponechat vnitřní hranice otevřené, aby nedošlo k narušení obchodních styků. Dále byly rozebrány přístupy států k Visegrádské skupině. Zde bylo zmíněno, že jednotlivé přístupy států k tomuto uskupení a k sobě navzájem se liší i z důvodů předchozích vztahů a svým způsobem taky vzájemnou blízkostí. Zatímco Maďarsko bylo od začátku státem, který byl řekněme nejvíce slyšet, Česká republika a Slovensko jsou naopak zdrženlivější hlavně ve svých veřejných vyjádřeních. Polsko v posledních letech je spíše na stejné rovině jako Maďarsko. Dáno je to také tím, že v současné době vládnu v Polsku a v Maďarsku nacionálně zaměřené strany, což příliš nekoliduje s přístupem České republiky a Slovenska, které udržují velice blízké vztahy například s Německem a jsou mnohem otevřenější.

Dle mého názoru je v první řadě potřeba sjednotit se ve více otázkách a prohloubit vztahy mezi sebou navzájem a ne usilovat o co nejvyšší postavení v rámci této organizace. Obzvláště ve chvíli, kdy je bezpečnostní situace v současné době klidnější, mělo by být prioritou zaměřit se na důkladnou přípravu a prevenci proti teroristickým útokům, navýšit počty příslušníků bezpečnostních sborů a zaměřit se na jejich kvalitní výcvik a hledat finanční zdroje pro jejich kvalitní vybavení a výstroj, které se svou úrovní může rovnat, nebo dokonce předčit bezpečnostní sbory v západních zemích EU nebo v rámci NATO. Je stále větší potřeba specialistů zaměřujících se na tuto problematiku a touto cestou by se měla mezinárodní spolupráce v rámci Visegrádské čtyřky dle mého ubírat. Situace v rámci Evropské unie se v letech migrační krize poněkud změnila. I v rámci politiky se tato problematika začala mnohem více prodiskutovávat. Pokud se jedná o spolupráci v rámci Visegrádské skupiny, řekla bych, že se jedná o dobře fungující celek, který má co nabídnout i v rámci mnohem větších organizací.

Problematika terorismu a jeho hrozby je v posledních více než deseti letech z globálního hlediska jedním z nejdiskutovanějších témat. Naštěstí přístup k tomuto

problému je v rámci široké škály zemí vnímán správným způsobem, a to tak, že je to z hlediska ochrany obyvatelstva aktuální hrozba, ale podřídít se požadavkům a strachy se na tento problém dívat skrz prsty není správnou cestou.

Od roku 2001 se výrazně zlepšila spolupráce v boji proti terorismu, ačkoliv proti tomuto problému nikdy nelze nijak účinně bojovat z toho hlediska, že jakmile tento problém někde vymýtíme, objeví se v malé obměně jinde. Toto jsme mohli vidět v situaci, kdy po 11. září 2001 začala válka proti terorismu a pozornost se zaměřila na dopadení vůdce teroristické skupiny al- Káida, Usámu bin Ládina. Ve chvíli, kdy se ho po letech podařilo dopadnout a zneškodnit, organizace se rozpadla na menší skupinky, a následně se objevil tak zvaný Islámský stát, který byl mnohem radikálnější, brutálnější a ve své prapodstatě také teatrálnější. Od al-Káidy se lišil tím, že chtěl v první řadě šokovat, vyvolat mnohem větší paniku se kdy podařilo právě al-Káidě, která se své propagaci používala videa natočená na videokazety a posílaná do televizí. Islámskému státu v tomto ohledu velmi pomohl rozvoj sociálních sítí, kdy je mnohem jednodušší rozšířit určitou zprávu prostřednictvím videa právě prostřednictvím sociálních sítí. Sociální sítě a rozvoj internetu jsou dle mého názoru v této problematice klíčovou zbraní. Během několika minut se například video dostane mezi miliony lidí, kteří ho sdílejí dál a celé to napomáhá na jednu stranu k šíření strachu, ale zároveň také ideologie. I na tento problém je potřeba se v boji proti terorismu zaměřit. Důvodem jsou i návody, které prostřednictvím internetu podněcují k vyrábění výbušných nástražných zařízení a následného použití.

Dnešní doba je nebezpečná zejména z toho důvodu, jak jednoduché je dostat se k požadovaným informacím. Jak je možné vidět na vybraných teroristických útocích uvedených v teoretické části, vždy byly použity improvizovaně vytvořené výbušné systémy. Je těžké jednoznačně říci, zda by v tomto ohledu, tedy v rámci boji proti terorismu, pomohla větší vzdělanost a větší povědomí o této problematice. Jak je možné vidět. I vzdělaný člověk, který se dokonce ani nenarodil v rizikové oblasti

a celý život vyrůstal v některé z Evropských zemí, dostal zde vzdělání, včetně vysokoškolského, je schopen zaútočit jen díky tomu, že se sdružuje, nebo občas stýká s osobami, které se snaží rozpoutat extremistické smýšlení, nebo v rámci náboženství takové osoby zfanatizovat. Dle mého názoru by bylo tedy nutné se více zaměřit i na tuto formu bezpečnosti, tedy kybernetické bezpečnosti. V dnešní době, kdy i malé dítě umí pracovat s internetem, je důležité aby tam nebylo možné nalézt takového materiálu, které jen podněcují k násilnostem a například v teenagerovi, který se sice narodil v některé ze zemí západní Evropy, ale jeho rodiče se v rizikové zemi narodili a žijí podle původních tradic, a který s rodiči navštěvuje mešitu mohou zasadit semínko, které se později rozvine tak, že odjede do válečné zóny, podstoupí výcvik, v některém z výcvikových táborů teroristů, kde v něm nenávisť ke všemu, v čem do té doby žil, ještě umocní a vrátí se, coby nebezpečný bojovník za pro nás naprosto nepochopitelné ideály. Mezinárodní spolupráce by se tedy měla dle mého názoru zaměřit i na spolufinancování a založení konkrétních týmů, které by se zaměřili na vyhledávání osob podněcujících k podobným činům a násilím, ale také na vyhledávání a blokování v rámci sítě.

Po průzkumu legislativy týkající se boje proti terorismu jsem nenašla nic, co by se týkalo jeho eliminace a prevence na této „frontě“. Vychází to i z faktu, že se v rámci těchto států žádné teroristické činy nestaly a jsou pokládány spíše jako tranzitní zastávky pro přesun dál. Je logické, že pokud se zde děly činy, které nemají s teroristickým činem nic společného, zaměří se částečně pozornost spíše na předcházení takovým situacím, jako například nácvik zásahu proti aktivnímu střelci ve škole, které jsou pravděpodobnější a aktuálnější.

Co se týče výzkumu silných a slabých stránek a příležitostí a hrozeb. Vše souvisí se vším. Hlavní silnou stránkou v boji proti terorismu je v první řadě blízká spolupráce těchto států, která vedla i k založení společné bojové jednotky V4 battlegroup. Společné financování dovoluje vynaložení většího množství prostředků než by bylo možné samostatně. Také fakt, že jsou tyto státy zároveň členy

velkých mezinárodních organizací, poskytuje jim to další prostředky a určitou formu ochrany, než kdyby byly jen každý zvlášť. To ale přináší i své stinné stránky, které jsou popsány, jak ve slabých stránkách, tak v hrozbách. Členství organizací typu NATO, které se otevřeně zapojilo do boje proti terorismu všemi možnými zbraněmi, přináší i jiný pohled na věc. Členstvím je stát vázán k pomoci a zapojení se do tohoto boje, čímž na sebe zároveň upozorňuje. Podobnou situaci jsme mohli vidět v Madridu v roce 2004 a v Londýně v roce 2005, kde proběhly teroristické útoky z toho důvodu, že se ozbrojené síly těchto států připojili k útoku proti těmto teroristickým organizacím. Je to tedy znakem toho, že to s sebou přináší i značná nebezpečí.

Co se týče hrozeb je v tomto výzkumu zmíněna hlavně v první řadě problematika terorismu a nelegální migrace, která s sebou terorismus přináší. Z hlediska příležitostí je zde patrné, že různé příležitosti s sebou přinášejí i ostatní tři odvětví. Příležitosti mohou vyplývat z hrozeb, kdy je podstatné mít příležitost použít veškeré síly a prostředky k odvrácení takových hrozeb a také se zamyslet nad mírou zabezpečení v daném regionu. Dále mohou příležitosti vyplývat ze silných stránek, kdy je důležité své superlativy rozvíjet správným směrem a nepodceňovat nebezpečí která mohou přinášet, a samozřejmě mohou příležitosti vycházet i ze slabých stránek, kdy je v první řadě důležité si uvědomit nedostatky a zapracovat na jejich napravení, zabezpečení a třeba také vývoji.

7 ZÁVĚR

Boj proti terorismu je komplikovaná disciplína, ve které se trendy neustále mění. V rámci Visegrádské skupiny se dá ovšem hovořit o svědomité připravenosti na takovéto situace. Co se týká zbraňových zákonů, zde se jedná o komplexně vytvořené právní dokumenty, které pokrývají celou škálu možností. Vylučují tedy získání zbraní, nebo zbrojních průkazů do nesprávných rukou, a zneužití takových zbraní k teroristickým útokům. Je zde také znát vliv právních dokumentů Evropské unie, vzhledem k tomu, že jsou si všechny zkoumané zbraňové zákony velice podobné. Tato hypotéza byla tedy potvrzena.

Dále v ohledu legislativních dokumentů týkajících se boje proti terorismu, i zde jsou patrné značné podobnosti, tyto dokumenty pokrývají celou škálu problému, zaměřují se na cvičení reakce v podobných situacích, čerpají z událostí minulých let, ovšem chybí zde boj proti terorismu v rámci kybernetického prostoru, což je v dnešní době ovládané sociálními sítěmi a internetem a velké a rychlé dostupnosti hledaných informací poměrně značný problém. Značné změny v těchto legislativních dokumentech se začaly rozvíjet po útocích v roce 2001. Tato hypotéza byla tedy potvrzena.

Pokud se jedná o útoky, které se staly na území těchto států, nejednalo se nikdy naštěstí o akt terorismu. Těmto útokům je sice také potřeba umět účinně předcházet, ovšem nezasáhli dané území s takovou razancí jako například teroristické útoky v Londýně, nebo v New Yorku. Tato hypotéza byla tedy vyvrácena.

Tato práce měla za účel analyzovat přístupy jednotlivých států Visegrádské čtyřky k boji proti terorismu, jejich silné a slabé stránky v problematice boje proti terorismu a také hrozby a příležitosti, které se v tomto směru mohou naskytnout. Postupy, které jsou napříč touto organizací zavedeny jsou přímo úměrné míře nebezpečí, která v současné době na tomto území hrozí.

8 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

EU – Evropská unie

V4 – Visegrádská 4

NATO – Severoatlantická aliance

OBSE – Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě

OECD – Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj

OSN – Organizace spojených národů

USA – Spojené Státy Americké

ČR – Česká Republika

TATP – Tri-aceton tri-peroxid

ETA - Euskadi Ta Askatasuna, česky Baskicko a jeho svoboda

9 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. VYKOUKAL, Jiří. *Visegrád: možnosti a meze středoevropské spolupráce*. Praha: Dokořán, 2003. Bod (Dokořán) [cit. 2018-05-16]. ISBN 80-865-6934-9.
2. O V4. *The Visegrad group* [online]. 2018 [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: <http://www.visegradgroup.eu/v4-110412>
3. NAĎ, Jaroslav, GYARMATI, István, SZATKOWSKI, Tomasz, FRANK, Libor. Spolupráce a koordinace zemí V4 v oblastech obrany a bezpečnosti. *Obrana a Strategie* [online]. 15. 12. 2010, vol. 10, no. 2, s. 143-152 [cit. 2018-05-16]. ISSN 1802-7199 dostupný z: <http://www.defenceandstrategy.eu/>
4. PAULECH, Michal a Jana URBANOVSKÁ. Visegrad Four EU Battlegroup: Meaning and Progress. *Obrana a strategie*. 2014 [cit. 2018-05-16]. roč. 14, č. 2, s. 49-60 [cit. 2018-05-16]. ISSN 1802-7199. DOI: 10.3849/1802-7199.14.2014.02.049-060. Dostupné z: <http://www.defenceandstrategy.eu/cs/archiv/rocnik-2014/2-2014/clanky/visegrad-four-eu-battlegroup-meaning-and-progress.html#.VNOXvZ2G9AY>
5. Historie V4. *The Visegrad group* [online]. 2018 [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: <http://www.visegradgroup.eu/historie>
6. ORT, Alexandr. *Bezpečnost Evropy a Česká republika: Institut integrace ČR do evropské a světové ekonomiky Vysoké školy ekonomické v Praze*. Praha: Professional Publishing, 2005. 216 s. [cit. 2018-05-16]. ISBN 80-864-1981-9.
7. JÁNSKÝ, Petr. *Česká republika: stručný turistický průvodce*. Cheb: Music Cheb, 2002. [cit. 2018-05-16] ISBN 80-859-2512-5
8. DIBELKOVÁ, Irena. *Slovensko: průvodce do zahraničí*. Praha: Olympia, 2004. Globus (Olympia) [cit. 2018-05-16]. ISBN 80-703-3836-9.
9. KONTLER, László a Richard PRAŽÁK. *Dějiny Maďarska. 2., dopl. vyd.* Praha: NLN, Nakladatelství Lidové noviny, 2008. Dějiny států [cit. 2018-05-16]. ISBN 978-80-7106-616-3.
10. *Polsko: inspirace na cesty. 2. vydání*. Brno: Lingea, 2016. Lingea průvodce [cit. 2018-05-16]. ISBN 978-80-7508-246-6.

11. Společná deklarace ministrů vnitra V4, Slovinska, Srbska a Makedonie ze dne 19. ledna 2016. *Ministerstvo zahraničních věcí ČR* [online]. 2016 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: https://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/cr_v_evrope/visegrad/dokumenty/spolecna_deklarace_ministru_vnitra_v4.html
12. LUKÁŠEK, Libor. *Visegrádská skupina a její vývoj v letech 1991-2004*. Praha: Karolinum, 2010 [cit. 2018-05-16]. ISBN 978-80-246-1859-3.
13. CUNNINGHAM, Benjamin. Visegrad's illusory union. *Politico* [online]. 2018 [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: <https://www.politico.eu/article/poland-hungary-czech-republic-slovakia-visegrads-illusory-union-bratislava-summit-eu-migration-orban-fico-sobotka-szydlo/>
14. OSN: Přes moře letos do Evropy dorazil milion uprchlíků. Nejvíce jich prošlo přes Řecko. *Hospodářské noviny* [online]. 2015 [cit. 2018-05-16]. ISSN 1213-7693. Dostupné z: <https://zahranicni.ihned.cz/c1-65036850-osn-pres-more-letos-do-evropy-dorazilo-milion-uprchliku-nejvice-jich-proslo-pres-recko>
15. Podkladový materiál Ministerstva vnitra pro poslance Parlamentu ČR. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. 2016 [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/migrace/clanek/informace-vlady-cr-o-migracni-krizi.aspx>
16. Německé tajné služby varují: "Rusko chce destabilizovat Evropu a zneužívá uprchlickou krizi". *Security magazin* [online]. 2016 [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: <https://www.securitymagazin.cz/zpravy/nemecke-tajne-sluzby-varuji-rusko-chce-destabilizaci-v-evrope-a-zneuziva-uprchlickou-krizi-1404049514.html>
17. PIKNA, Bohumil. *Mezinárodní terorismus a bezpečnost Evropské unie: (právní náhled)*. Praha: Linde, 2006. 407 s. [cit. 2018-05-16] ISBN 80-720-1615-6.
18. Definice pojmu terorismus. *Ministerstvo vnitra ČR* [online]. [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/definice-pojmu-terorismus.aspx>
19. BRZYBOHATÝ, Marian. *Terorismus*. Praha: Police History, 1999 [cit. 2018-05-16]. ISBN 80-902-6701-7.
20. JAKL, Ladislav, LOUŽEK, Marek, ed. *11. září 2001: deset let poté : sborník textů*. Praha: CEP - Centrum pro ekonomiku a politiku, 2011 [cit. 2018-05-16]. ISBN 978-80-87460-06-1.

21. National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States. *UNT Libraries* [online]. [cit. 2018-05-16]. Dostupné z:
http://govinfo.library.unt.edu/911/report/911Report_Notes.htm
22. Teroristické útoky proti státům NATO a EU od 11. září 2001. *Centrum pro bezpečnostní analýzy a prevenci* [online]. 2016 [cit. 2018-05-16]. Dostupné z:
<http://www.cbap.cz/archiv/3009>
23. Leak reveals official story of London bombings. *The Guardian* [online]. 2018 [cit. 2018-05-16]. Dostupné z:
<https://www.theguardian.com/uk/2006/apr/09/july7.uksecurity>
24. RAYNER, Gordon. *The Telegraph* [online]. [cit. 2018-05-16]. Dostupné z:
<https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/france/11330484/Paris-shooting-at-Charlie-Hebdo-office-how-terrorist-attack-unfolded.html>
25. Attentats : trois blessés graves décédés, le bilan reste à 129 morts. *Midi Libre* [online]. 2018 [cit. 2018-05-16]. Dostupné z:
<http://www.midilibre.fr/2015/11/15/attentats-le-bilan-s-alourdit-trois-des-blesses-sont-decedes-132-morts,1242122.php>
26. Nice attack: At least 84 killed by lorry at Bastille Day celebrations. *BBC News* [online]. 2016 [cit. 2018-05-16]. Dostupné z:
<http://www.bbc.com/news/world-europe-36800730>
27. Teror v Bruselu v otázkách a odpovědích. *IDnes.cz* [online]. 2016 [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: https://zpravy.idnes.cz/teror-v-bruselu-informace-prehledne-d7p-/zahranicni.aspx?c=A160323_154001_zahranicni_jw
28. USTAWA z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy o broni i amunicji oraz ustawy o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. *ISAP – Internetowy System Aktów Prawnych* [online]. 2011 [cit. 2018-05-16]. Dostupné z:
<http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20110380195/U/D20110195Lj.pdf>
29. 2004. évi XXIV. törvény a lőfegyverekről és lőszerokről. *Wolters Kluwer* [online]. 2004 [cit. 2018-05-16]. Dostupné z:
<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a0400024.tv#1bj36id3bc2>

30. *Zákon č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu* [online]. [cit. 2018-05-17].
Dostupné z: <https://zakonyprolidi.cz/cs/2002-119?text=Z%C3%A1kon%20o%20st%C5%99eln%C3%BDch%20zbran%C3%ADch%20a%20st%C5%99elivu&citace=1>
31. SOBIHARD, Jozef. *Zákon o strelných zbraniach a strelive*. Bratislava: Iura Edition, 2004 [cit. 2018-05-16]. ISBN 978-80-89047-91-2.
32. *Zákon č. 218/2007 Z. z. o zákaze biologických zbraní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákony pro lidi* [online]. 2007 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: <http://www.zakonypreludi.sk/zz/2007-218>
33. *Zákon č. 129/1998 Z. z. o zákaze chemických zbraní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákony pro lidi* [online]. 1998 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: <http://www.zakonypreludi.sk/zz/1998-129>
34. *Zákon č. 292/2009 Z. z. o obchodovaní s výrobkami, ktorých držba sa obmedzuje z bezpečnostných dôvodov. Zákony pro lidi* [online]. 2009 [cit. 2018-05-17].
Dostupné z: <http://www.zakonypreludi.sk/zz/2009-292>
35. *Zákon č. 156/2000 Sb. o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů. Zákony pro lidi* [online]. 2000 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-156>
36. *Zákon č. 19/1997 Sb. o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní. Zákony pro lidi* [online]. 1997 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1997-19>
37. *Zákon č. 281/2002 Sb. o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní. Zákony pro lidi* [online]. 2002 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-281>
38. *Zákon č. 228/2005 Sb. o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů. Zákony pro lidi* [online]. 2005 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2005-228>
39. Dz.U. 2001 nr 67 poz. 679. *ISAP – Internetowy System Aktów Prawnych* [online]. 2001 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: <http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20010670679>

40. Dz.U. 2002 nr 117 poz. 1007. *ISAP – Internetowy System Aktów Prawnych* [online]. 2002 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z:
<http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20021171007>
41. 1997. évi CXXXIII. törvény a „Mértéktelen sérülést okozónak vagy megkülönböztetés nélkül hatónak tekinthető egyes hagyományos fegyverek alkalmazásának betiltásáról, illetőleg korlátozásáról”. *Wolters Kluwer* [online]. 1997 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z:
<https://mkogy.jogtar.hu/jogszabaly?docid=99700133.TV>
42. 2005. évi CIX. törvény a haditechnikai termékek gyártásának és a haditechnikai szolgáltatások nyújtásának engedélyezéséről. *Wolters Kluwer* [online]. 2005 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z:
<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A0500109.TV&searchUrl=/gyorskereso%3Fpagenum%3D5>
43. Strategie ČR pro boj proti terorismu od roku 2013. *Databáze strategií* [online]. 2013 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: <http://www.databaze-strategie.cz/cz/mv/strategie/strategie-cr-pro-boj-proti-terorismu-od-roku-2013>
44. Národný akčný plán boja proti terorizmu na roky 2015 - 2018. *Ministerstvo vnútra SR* [online]. 2015 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z:
https://www.minv.sk/swift_data/source/policia/naka_opr/nptj/NAP%20terorizmus%202015-2018.pdf
45. Uchwała nr 252 Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie "Narodowego Programu Antyterrorystycznego na lata 2015-2019". *ISAP – Internetowy System Aktów Prawnych* [online]. 2015 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z:
<http://prawo.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WMP20140001218>
46. 1035/2012. (II. 21.) Korm. határozat Magyarország Nemzeti Biztonsági Stratégiájáról [online]. 2012 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z:
http://www.njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=146225.213089
47. Útočnice ve Žďáru ubodala ve škole studenta. *Eurozprávy.cz* [online]. 2014 [cit. 2018-05-17]. ISSN 2336-257X. Dostupné z:
<http://domaci.eurozpravy.cz/zivot/104320-utocnice-ve-zdaru-ubodala-ve-skole-studenta-16-dalsi-tri-lidi-zranila-utocila-uz-drive/>

48. Tragédie ve Žďáru: Vláda schválila zprávu k systémovým změnám. *Eurozprávy.cz* [online]. 2014 [cit. 2018-05-17]. ISSN 2336-257X. Dostupné z: <http://domaci.eurozpravy.cz/politika/108543-tragedie-ve-zdaru-vlada-schvalila-zpravu-k-systemovym-zmenam/>
49. Útok v Uherském Brodě a zásah policie krok za krokem. *IDnes.cz* [online]. 2015 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: https://zpravy.idnes.cz/chronologie-v-pripadu-strelby-z-uherskeho-brodu-fuu-/domaci.aspx?c=A150225_104348_zlin-zpravy_cen
50. Vnitro chce kvůli střelbě v Brodě pustit lékaře do registru zbraní. *IDnes.cz* [online]. 2015 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: https://zpravy.idnes.cz/ziskat-zbrojni-prukaz-jde-bez-psychotestu-f2k-/domaci.aspx?c=A150225_154316_domaci_pku
51. Masakr v Bratislavě: muž vyvraždil samopalem rodinu a pak se zabil. *IDnes.cz* [online]. 2010 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: https://zpravy.idnes.cz/masakr-v-bratislave-muz-vyvrazdil-samopalem-rodinu-a-pak-se-zabil-p9f-/zahranicni.aspx?c=A100830_111654_zahranicni_btw
52. Střelba na univerzitě v Pécsi: Mrtvý a pět zraněných. *Tiscali.cz* [online]. 2009 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: <https://zpravy.tiscali.cz/strelba-na-univerzite-v-pecsi-mrtvy-a-pet-zranenych-21195>
53. Koszmar w Polsce! Zaczął strzelać do ludzi podczas adoracji krzyża. *Pikio* [online]. 2018 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: <https://pikio.pl/kutno-zaczal-strzelac-do-ludzi/>
54. Západní Evropa -teroristické útoky. *Ok52* [online]. 2106 [cit. 2018-05-17]. Dostupné z: <https://ok52.wordpress.com/2016/12/23/zapadni-evropa-teroristicke-utoky/>

10 SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Graf vyhodnocující útok psychicky narušené osoby v České republice ve Žďáru nad Sázavou.....	55
Obrázek 2 Graf vyhodnocující útok šíleného střelce v České republice v Uherském Brodě.....	57
Obrázek 3 Graf vyhodnocující útok šíleného střelce na Slovensku.....	58
Obrázek 4 Graf vyhodnocující útok šíleného střelce v Maďarsku.....	59
Obrázek 5 Graf vyhodnocující útok šíleného střelce v Polsku.....	60
Obrázek 6 SWOT analýza.....	65
Obrázek 7 Teroristické útoky v západní Evropě 2001 – 2015.....	67
Obrázek 8 Útoky ve státech V4 2001 – 2015.....	68

11 SEZNAMU POUŽITÝCH TABULEK

Tabulka 1 Srovnání podmínek k získání zbrojního pasu kategorie ochrana osob a majetku.....	42
Tabulka 2 Srovnání podmínek k získání zbrojního pasu kategorie Výkon zaměstnání, či povolání.....	42
Tabulka 3 Srovnání podmínek k získání zbrojního pasu kategorie Myslivost.....	42
Tabulka 4 Srovnání podmínek k získání zbrojního pasu kategorie Sportovní střelba.....	43
Tabulka 5 Srovnání podmínek k získání zbrojního pasu kategorie Sběratelské účely.....	43
Tabulka 6 Komparace dokumentů pro boj proti terorismu.....	52