

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Interní komunikace ve vybrané organizaci
Jméno autora:	Tereza Stejskalová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení Manažerských Studií
Oponent práce:	PhDr. Jan Vašek, MSc. et MSc.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o standardní a dobře prozkoumané téma, ke kterému existuje spousta literatury.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka dodržela osnovu i očekávaný přínos práce. Závěry jsou relevantní a využitelné pro zkoumanou firmu.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Mám zásadní výhrady k výzkumné metodě:	
<ul style="list-style-type: none"> - Autorka vůbec nevysvětluje, proč je kvantitativní výzkum vhodný, - nevysvětluje, jak vznikaly otázky a škály, - zda byl dotazník testován a následně upraven, - výsledek analýzy mnohdy logicky nevyplývá z dat a jedná se spíše o autorčinu interpretaci: např. „Z těchto údajů lze tedy soudit, že se jedná o rozhodnutí právě respondentů, že žádná z výše uvedených skupin není znevýhodňovaná a neformálních aktivit se mohou účastnit všichni zaměstnanci.“ (str.53). 	
Vůbec nerozumím provázanosti přehledu literatury a analytické, návrhové části.	
<ul style="list-style-type: none"> - Autorka v přehledu literatury obsáhle definovala Silné a slabé kultury, ale v případové studii tento pojem vůbec nezmínila, spokojila se pouze s popisem „přátelská.“ - Stejně tak neklasifikovala typy interní komunikace ve zkoumané firmě, dle některého frameworku. - V návrhové části autorka nevyužívá žádný z dříve identifikovaných teoretických pohledů. 	
Návrhová část často nevyplývá z dat:	
<ul style="list-style-type: none"> - Např: „Zároveň neexistuje žádný seznam témat, která by se měla na F2F řešit a je tedy pouze na samotných Team Leaderech, jaké tematické okruhy budou probírat se svým podřízeným. V tomto ohledu by mohl pomoci seznam aktuálních, ale i obecně platných témat, kterým by se Team Leadere mohli řídit.“ (str. 68): tento komentář naznačuje, že autorka výsledky prodiskutovala s manažery společnosti?? Nic takového ale ve výzkumné metodě není uvedeno. - Přímo se nabízelo použít formát interního komunikačního auditu, který autorka zmiňuje v teoretické části. 	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka se seznámila s rozsáhlou odbornou literaturou. Nedokázala ji však vhodně využít v praktické části. Proto působí práce jako dvě oddělené entity.	

Naopak oceňuji, že se v návrhové části autorka nebála interpretovat a doporučit konkrétní řešení. Je škoda, že svůj argument nepodložila citovanou odbornou literaturou.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je napsaná čtivě a srozumitelně, bez gramatických chyb. Úprava je na standardní úrovni.

Argumenty mají jasnou strukturu a dají se dovodit.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka používá především knihy, které pouze shrnují současný výzkum. Vůbec nevyužívá odborné články. Přehled literatury působí jako kompilace, a ne jako kritické zhodnocení. Autorka nikdy nesrovnává různé pohledy, neodkazuje se na nedávné výzkumy.

Zcela nepřijatelné jsou potom pofiderní reference jako je ManagementMania.com.

Teoretické části zcela chybí závěr, vysvětlení, jak koncepty využije v praktické části.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkové hodnotím práci jako průměrnou. Výhrady mám především k absenci kritické práce s odbornou literaturou, výběru a struktuře výzkumné metody a reálnému využití odborné literatury v praktické části.

Otázky pro obhajobu:

Jak jste validovala dotazník a definovala hodnotící škálu?

V čem by „kombinovaná metoda výzkumu“ mohla obohatit interpretaci a návrhovou část?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



Datum: 23.1.2019

Podpis: Jan Vašek