

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Stanovení hodnoty firmy Autosalon Klokočka Centrum a.s.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Luděk Pícha</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma odpovídá studovanému oboru a stupni studia. Zpracování tématu je náročnější vzhledem k jeho komplexitě, kdy je nutno zpracovat řadu analýz, které na sebe vzájemně navazují.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo stanovení hodnoty společnosti. Při stanovování hodnoty je klíčové datum ocenění, které autor explicitně nevymezuje. Vzhledem k použitému časovému rozpětí finančního plánu se jedná o historické datum ocenění k přelomu let 2016/2017, pro což nenalézám praktické uplatnění.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor provádí literární rešerši k danému tématu, na což navazuje praktickou částí, v níž aplikuje jednotlivé metody finanční analýzy, provádí strategickou analýzu, závěry obou analýz následně syntetizuje do finančního plánu, který je východiskem pro ocenění společnosti výnosovými metodami.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant aplikuje řadu metod a nástrojů značně diskutabilně. Strategická analýza je provedena povrchně a její závěry sotva mohou napomoci tvorbě reálného finančního plánu, který není kompaktní a bohužel následně je i omezeně konzistentní s kvantifikovanými peněžními toky.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úpravě práce měla být věnována zvýšená pozornost. V práci se střídají různé fonty písma, zarovnání a nezarovnání do bloku, chybí jednotky k tabulkám. Při formátování došlo k tomu, že slova dělená na konci řádků jsou ve výsledné verzi uprostřed řádků. Seznam práce je chybně naformátován. V souvětích chybí čárky oddělující větné celky. Stylistická úroveň práce je bohužel velmi slabá. Jako ukázkou uvádím následující větu: „Níže je uvedený po-stup, který by měla ana-lýza postupovat:“	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zvolené zdroje jsou aktuální a vzhledem ke zpracovávanému tématu reprezentativní. Autor v textu převzaté myšlenky	

jednoznačně označuje. V rámci literární rešerše měla být provedena komparace různých přístupů. V seznamu literatury je uvedena řada zdrojů, které nejsou v textu explicitně citovány.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomová práce zpracovaná Luděkem Píchou naplnila základní obsahové, formální a jazykové požadavky kladené na vysokoškolské kvalifikační práce obhajované na tomto stupni studia. Nenalézám žádné závažné pochybení, které by bránilo obhajobě před komisí v průběhu státní závěrečné zkoušky, i když se nejedná o kvalitní diplomovou práci. Kriticky hodnotím kvalitu komentářů u finanční analýzy, které mají výhradně deskriptivní charakter a nesoustředí se na příčiny sledovaného stavu. Provedená strategická analýza je povrchní a její využitelnost pro sestavení finančního plánu notně diskutabilní. Sestavený finanční plán je na omezené časové období, převážně historické a zároveň nejsou jeho jednotlivé části plně v souladu s odhadnutým peněžním tokem (tabulka 37 není v souladu s tabulkami 33 a 34). Práce působí dojmem zpracování pod velkým časovým tlakem.

Na obhajobě by mohly být položeny následující otázky:

- 1) Je v současnosti v českém právním řádu definován pojem podnik?
- 2) Společnosti klesá procentuální podíl výkonové spotřeby i osobních nákladů na tržbách za zboží, ale nedochází k nárůstu podílu zisku na tržbách za zboží v analyzovaném období 2012-2016? Jak je to možné?
- 3) Prosím i vysvětlení plánované hodnoty odpisů, které rostou i při klesající majetkové bázi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 30.8.2018

Podpis: