

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace procesu fyzické distribuce vybrané obchodní společnosti
Jméno autora:	Tomáš Kalivoda
Typ práce:	Diplomová
Fakulta/ústav:	MÚVS
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	Radovan Kačín
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení manažerských studií, MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	2 - velmi dobře (1-5)
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo zaměřeno na řešení reálného problému, výsledkem měla být především doporučení, méně i vyhodnocení. Zadání nepředpokládá výrazné obohacení literatury, ale aplikaci poznatků do praxe.	

Splnění zadání	2 - velmi dobře (1-5)
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno; drobná výtka k vyhodnocení výsledků projektu, které bylo spíše naznačeno (projekt nebyl dotažen do realizace).	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	2 - velmi dobře (1-5)
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, dodržoval stanovený způsob komunikace i tvorby. Práce byla konzultována na základě zpracovaných větších celků. Vypořádání připomínek vedoucího práce je zřejmé.	

Odborná úroveň	2 - velmi dobře (1-5)
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor čerpá z více disciplín, mimo provozního managementu (Lean Six Sigma) i logistiky, procesního a projektového řízení. Hlavní ambicí práce je vyřešit reálný problém podniku. Z oblasti LSS autor využívá i statistického aparátu (jakkoliv to nebylo hlavním oborem jeho studia).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	1 - výborně (1-5)
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez větších výhrad. Formulačně jsou věty občas poněkud šroubované a čtení vyžaduje větší pozornost. Typograficky bez výhrad. Rozsah převyšuje typické DP (i díky přílohám).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	1 - výborně (1-5)
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor využívá více typů zdrojů, vhodné kombinace českých a zahraničních. Vzhledem k zaměření práce je vhodná práce i s profesními publikacemi, což autor řádně využil. Obrázky jsou řádně popsány. Způsob práce s literaturou je na vyšší úrovni ve srovnání se standardem ústavu.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Oceňuji, že autor se vydal do oblasti LSS a řešil reálný problém své firmy. Jeho hluboké ponoření se do řešení je vidět už i na množství vlastních ilustrací z provozu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce vychází z praxe autora v dané společnosti, kdy vhodně využil znalosti ze studia. Práce má zřejmý přínos pro danou společnost a může sloužit i jako ukázka dobře vedeného LSS projektu. Prakticky jedinou výtka v tomto okamžiku je nedotažení do realizace, kdy projekt zůstal ve fázi doporučení. Je zřejmé, že toto (zpoždění projektu, nutná součinnost zadavatele) je reálná překážka, se kterou se setkává každý konzultant či projektový manager, časový limit odevzdání práce bohužel neumožňuje přidat několik týdnů na dokončení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **2 - velmi dobře (B)**

Při přesvědčivé obhajobě (možné diskutovat právě následující kroky fáze implementace- neb samotný plán implementace je nastíněn pouze na jedné stránce) je možný i vyšší kvalifikační stupeň (1 - výborně).

Datum: 03.09.2018

Podpis: R. Kačín