



Studijní program „Biomedicínská a klinická technika“
studijní obor „Systémová integrace procesů v zdravotnictví“

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

studenta: Bc. Štěpán Uherek

s názvem: Nákladová efektivita včasné rehabilitace pacientů po cévní mozkové příhodě

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	25
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 30)</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	24
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.</p>	16
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 bod).</p>	8
5.	Celkový počet bodů	73

Návrh otázek k obhajobě

1. Ve své práci uvádíte strukturu nákladů, jak se tato data u jednotlivých nemocnic lišila.
2. Na stránce 45 uvádíte, že mezi nejnákladnějšími metodami je CT, MRI, Holterova monitorace či vyšetření trombofilních stavů. Byla tato vyšetření prováděna v období časně rehabilitace? Nebo zmiňujete obecné náklady na vyšetření pacienta s prodělanou CMP jak v akutním stádiu nebo na rehabilitačním lůžku?
3. Jaké je tedy doporučení pro úhradu za péči o pacienta po CMP na včasném rehabilitačním lůžku?

Celkové hodnocení úrovně vypracování diplomové práce:

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

Komentář

Předložená práce je velice zajímavá a mimořádně rozsáhlá, svým rozsahem nepochybně přesahuje běžný předpokládaný formát diplomové práce. Věnuje se velmi aktuální problematice časně rehabilitace pacientů po cévní příhodě mozkové, která představuje závažný problém z hlediska organizace péče o pacienty s prodělanou cévní mozkovou příhodou. Jde o velmi ambiciózní práci, která se mně svým obsahem i zpracováním velmi líbí. Téma práce ve své komplexnosti prospektivní studie vzorku pacientů z tří nemocnic v ČR poskytuje originální data s velkým publikačním potenciálem. Na druhou stranu, však právě tento rozsah práce vedl k tomu, že autor v řadě bodů používá sumarizované údaje, bez uvedení zdrojových dat. Z práce nevyplývá, jaká byla jeho konkrétní činnost při sběru, zpracování a analýze dat. V závěru uvádí, že na základě získaných poznatků bylo formulováno doporučení pro úhradu za péči o pacienta s CMP na včasném rehabilitačním lůžku, což se ovšem v textu práce hledá obtížně, mělo by být uvedeno v samostatném bodě.

Přes uvedené výhrady, práce splňuje kritéria diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

Jméno a příjmení: doc. MUDr. Jaroslav Jeřábek, CSc.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:
Datum: