

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Logistika vodní dopravy
Jméno autora:	Anton Pogorelov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů (K612)
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Kácovský
Pracoviště oponenta práce:	SAGASTA s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání podle zásad pro vypracování v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor zvolil správný postup řešení.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor doložil schopnost získávat potřebné informace, má však problémy s jejich analýzou a tříděním. V textu se nachází množství faktických chyb. Autor například píše o úmoří Dálného východu, úmoří Kaspického moře (ve skutečnosti se jedná o bezodtokovou oblast), Západosibiřském povodí apod. V práci je chybně vzorec 1.11 – podmínka pevnosti paluby, kdy uvedený zlomek nemůže být nikdy záporný (neboť číselník a jmenovatel bude vždy kladný) a podmínka tak nemůže být nikdy splněna. V textu je navíc chybně uvedeno, že platí nerovnost $0,03 < 0$.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková úroveň předložené práce je na velmi nízké úrovni, v textu se objevuje velké množství gramatických a stylistických chyb. Například prohlášení na začátku práce autor píše v ženské osobě. Další problém spatřuji v nesourodosti hodnocení v tabulkách 2 a 3 – kdy v tabulce 2 značí číslo 1 nejhorší hodnotu, zatímco v tabulce 3 nejlepší hodnotu. Výtku bych měl také k popisu grafů, které autor popisuje jako tabulky (tabulka 4 a 5). Dále velikost fontu použitého v průběhu celé práce není jednotná, například viz kapitola 11. Nakonec kapitola 11 by již neměla být číslována.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor využil velké množství odpovídajících zdrojů a podkladů. Část citací však není provedena dle citační normy (citace 23 až 28). Zdroje obrázků by bylo vhodnější uvést v seznamu literatury.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce splňuje zadání a obsahuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci. Celkové hodnocení snižují formální nedostatky a chyby předložené práce.

Na autora mám následující dotazy:

1. Čím jsou specifická plavidla typu řeka-moře (modely „Volgomaks“, „Lenamaks“) – jak se odlišují od námořních a říčních plavidel?
2. Kolik existuje v současnosti provozovaných plavidel s jaderným pohonem a jaké státy je používají?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 3.9.2018

Podpis: