



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. David Jirout
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: NURIS - Informační systém pro MI-NUR
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 1. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno. Důkazem splnění je funkční webová aplikace na adrese https://minur.fit.cvut.cz/ . Drobnou výtku mám k použitým technologiím, u kterých očekávám náročnější shánění dalších spolupracovníků pro rozvoj dané aplikace. Dále také v práci není zcela dotažena správa daného semestru po jeho skončení a příprava pro následující (archivace, konfigurace, apod.)	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	70 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce obsahuje několik chyb. Například mezi funkčními požadavky jsou i nefunkční, což považuji za největší z nedostatků pro softwarového inženýra. Dále by si písemná práce zasloužila více pozornosti autora. Bohužel vzhledem k časovému napětí u autora a snaze soustředit se na vlastní vývoj, není textová část práce zcela perfektní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Za nepísemnou část považuji vlastní aplikaci a testování. Testování proběhlo v pořádku. Aplikace vyžaduje další rozvoj, doladění podpůrných procesů před a po skončení semestru včetně konfigurace podmínek klasifikace vyučujícím.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledek je plně využitelný, což autor prokázal v průběhu zimního semestru, kdy všichni účastníci předmětu Mi-NUR aplikaci využívali.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Aktivita i samostatnost autora byla průměrná. Odrážela vysoké zatížení autora v pracovní oblasti.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránku ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Celkové hodnocení této práce bylo pro mě velmi náročné. Na jedné straně chci touto cestou autora pochválit za trpělivou práci a použitelný výsledek. Na druhou jsem jako vedoucí nespokojen s kontinuitou a včasností odevzdávání dílčích hotových částí. Právě zpoždění velmi komplikovalo celý vývojový proces a odrazilo se i na textové části práce, která je spíše průměrná. I přes to hodnotím práci jako vedoucí lépe než průměrně. Je třeba řádně zhodnotit množství práce a tedy i čas, který autor tématu věnoval.

Z výše uvedených důvodů navrhuji práci k obhajobě s hraničním hodnocením B - Velmi dobře.

Podpis vedoucího práce: