

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Zařízení pro míchání průmyslových suspenzí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nikita STRELTSOV</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav procesní a zpracovatelské techniky (12118)
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. Ing. Tomáš JIROUT, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT v Praze, Fakulta strojní, Ústav procesní a zpracovatelské techniky

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce je koncipována jako práce experimentálního charakteru s využitím výsledků pro návrh zařízení na úrovni basic-design. I přes to, že se jedná o jednoduché experimenty, tak přínos práce je právě v komplexnosti řešení problematiky od experimentu přes jeho vyhodnocení až po základní návrh zařízení. Zadání práce je spíše praktické a hodnotím jej jako průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Veškeré cíle práce byly splněny na dostatečné úrovni.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Z počátku přistupoval student k řešení práce pasivně a až na poslední chvíli změnil svůj přístup a díky tomu, dovedl bakalářskou práci k úspěšnému dokončení. Nakonec student pracoval samostatně a dostatečně aplikoval znalosti ze základní i oborové etapy studia pro dosažení vytyčených cílů. Student prokázal schopnost samostatně zpracovat odbornou práci. Kdyby se práci věnoval po celou dobu od jejího zadání, tak se domnívám, že jeho schopnosti by mu umožnili zpracovat práci jistě na vyšší odborné úrovni a mohl by dosáhnout jistě lepšího hodnocení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je zpracována na dostatečné odborné úrovni. Provedení experimentů a jejich vyhodnocení bylo dostatečné z hlediska požadovaného návrhu konkrétního zařízení v závěrečné části práce. Nicméně ve zhodnocení dosažených výsledků a diskusi mohl student projevit více úsilí v kritickém porovnání a zhodnocení výsledků ve spektru informací dosažitelných z různých literárních zdrojů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z hlediska jazykové úrovně je v práci znát, že studentovým rodným jazykem není čeština, a tudíž jsem byl v tomto ohledu shovívavý. Grafické zpracování práce je dostatečné. Nicméně práce je napsána narychlo na poslední chvíli a tím trpí i její vypovídací kvalita přehlednost. Opět platí, že je škoda, že se student práci nevěnoval delší dobu a „ušil ji horkou jehlou“.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Při výběru literárních zdrojů student nebyl příliš samostatný a využíval převážně zdroje předané nebo doporučené vedoucím. Uvítal bych tudíž větší samostatnost v této oblasti. V práci je zřejmé, co je v práci výsledkem samostatné práce studenta a co je převzato z relevantních literárních zdrojů. Zejména v diskusi jsem pak postrádal větší propojení a zhodnocení vlastních dosažených výsledků s daty dostupnými v odborné literatuře.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Bakalářská práce je zpracována na dostatečné odborné úrovni. Provedení experimentů a jejich vyhodnocení bylo dostatečné z hlediska požadovaného návrhu konkrétního zařízení v závěrečné části práce. Nicméně ve zhodnocení dosažených výsledků a diskusi mohl student projevit více úsilí v kritickém porovnání a zhodnocení výsledků ve spektru informací dosažitelných z různých literárních zdrojů.

Z počátku přistupoval student k řešení práce pasivně a až na poslední chvíli změnil svůj přístup a díky tomu, dovedl bakalářskou práci k úspěšnému dokončení. Nakonec student pracoval samostatně a dostatečně aplikoval znalosti ze základní i oborové etapy studia pro dosažení vytčených cílů. Student prokázal schopnost samostatně zpracovat odbornou práci. Kdyby se práci věnoval po celou dobu od jejího zadání, tak se domnívám, že jeho schopnosti by mu umožnily zpracovat práci jistě na vyšší odborné úrovni a mohl by dosáhnout jistě lepšího hodnocení. Právě tyto výtky k aktivitě studenta při řešení práce byly rozhodující při volbě souhrnného hodnocení práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 26.8.2018

Podpis: Prof. Ing. Tomáš Jirout, Ph.D.