ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Polyfunkční dům Liberec**
Jméno autora:	**Oleksandra Derkach**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Neuman, tel. 777097409
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Autorka splnila zadání diplomové práce v plném rozsahu.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

V předdiplomní části projektu autorka vytváří vyváženou urbanistickou strukturu, rozdělenou na tři části, administrativní prostor náměstí, bytovou zónu a oddychovou část s vodním prvkem. Stejně jako řada ostatních studentů, pracující na této úloze, chápe logicky umístění centra do západní části lokality. Náměstí správně otevírá směrem k dopravní tepně a aby umocnila dojem uzavřeného prostoru, umisťuje na druhou stranu ulice solitérní administrativní budovu. Obě nárožní stavby vytvářejí jakýsi vjezd, bránu do území. Za tímto prvkem se však celá zástavba orientuje jen k jižní straně a na severní straně zůstává objekt osamocen. Potencionál takto vytvořeného vstupního motivu zůstává nevyužit.
V bytové části zástavby autorka vytváří blokovou výstavbu, rozpadající se k jižní světové straně směrem k zeleni. Jednotlivé objekty mezi sebou vytvářejí příjemné vnitrobloky s předzahrádkami. Celou lokalitou je veden výrazný motiv pěší trasy s vodotečí. Kolmou orientací domů k této linii tak autorka omezuje přímý vliv pohybu chodců k poloveřejným a soukromým prostorám vnitrobloku. Zakřivením linie a různou formou zástavby tak vznikají překvapivé průhledy lokalitou.
Po této stránce je urbanistické řešení vyvážené a promyšlené. Autorka ale vytváří autonomní urbanistickou strukturu, která existuje a funguje sama o sobě. Její formování není prakticky ovlivněno okolní zástavbou nebo dopravními liniemi.

Pro zpracování diplomové práce si autorka vybírá řešení administrativní budovy v západní části lokality, kterou v předdiplomní části popisuje jako vstupní objekt do celého území, jako významnou dominantu. V diplomové části navrhuje diplomantka objekt poměrně nízký, čtyřpodlažní, čímž trochu popírá její předdiplomní význam. Pokud však budeme nahlížet na objekt samotný, tak právě nižší výška stavby umožňuje autorce vytvoření střešních zahrad a členění celého domu. Výsledkem je velice zdařilá forma s příjemnými proporcemi.

Řešení fasád představuje velice efektí a jednoduché řešení, prakticky jediného stále se opakujícího motivu lehkého obvodového pláště. Ten je změněn v případě ustupujícíh pater a výřezů fasády v podobě teras a výklenků. Výsledek působí jednoduše elegantně a vyváženě . Diplomantka nechává působit jednoduchost použitých prostředků fasád a formuje velice zdařile samotný tvar objektu. Výsledek je z mého pohledu profesionální.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb **A - výborně**

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Z hlediska dispozičního řešení nelze autorce téměř nic vytknout. Dispozice jsou vyvážené, bez výrazných chyb. V některých případech je hloubka traktu, se čtyřmi pracovními pozicemi v řadě, diskutabilní z hlediska vytvoření optimálních světelných podmínek. Nelze než kladně hodnotit zejména snahu začlenit ke kancelářským prostorám venkovní terasy se zelení.
V dispozičním řešení podzemního podlaží by mohly být umístěny také šatny zaměstnanců vedle prostor kolárny a parkovací stání pro eletromobily. Chybí skladovací prostory pro odpad.
Prosím diplomantku o dodatečné vysvětlení pohybu zaměstnanců z prostor podzemního podlaží, kde je sveden pouze jeden výtah, který pokračuje do ostatních podlaží a je otevřen do únikové chodby schodiště, nikoliv do prostor ochozu.

Kvalita technického řešení **B - velmi dobře**

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Konstrukčně je objekt řešen s nosným žb skeletem v kombinaci se žb konstrukcí schodišťového jádra. Dělící vnitřní konstrukce jsou vytvořeny z tvárnic tl. 200 a 300mm a z příčkových tvárnic. Stavební řešení je omezeno na výřez typického patra a fragment řezu. Z tohoto rozsahu nelze zcela posoudit celé řešení objektu. Při detailnějším pohledu jsou prostory u umyvadel příliš malé a jejich počet zřejmě neodpovídá. Vedení instalací kanalizace a vodovodu k instalačním jádrům bude problematické, vhodnější by bylo použití instalačních přizdívek.
Ve fragmentu stavebního půdorysu a řezu je zakreslena předsazená lamelová fasáda. U tohoto řešení by bylo pravděpodobně vhodné zamyslet se nad praktickým způsobem čištění prosklených fasád. Stavební část by mohla být zpracována obsáhleji.
Ostatní části dokumentace jsou zpracovány standartně.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce **A - výborně**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Celá práce již na první pohled zaujme čistotou projevu, zejména samotná architektonická část. V konstrukční části je celkový dojem přeci jenom trochu pokažen rozdílností fontu a velikosti písma. Práce je však vyvážená a ucelená.
Diplomantka ukazuje vyzrálý samostatný grafický přednes. Grafické zpracování není pouze doplňkem práce, ale je samostatnou uměleckou prací.
Vizualizace objektu ukazují opět něco navíc než samotné konstatování architektonického faktu, snahu po samostatném grafickém výrazu. Jednoduchý přednes bez zbytečných maličkostí založený na jednoduchosti forem, kvalitě materiálů a zejména na velmi vydařeném architektonickém řešení.
Jedinou slabinou je čitelnost dokumentace. Mnou posuzovaná práce byla poměrně nečitelná v digitální i tiskové formě a některé její části byly obtížně hodnotitelné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celá diplomová práce je zpracována kvalitně.

V urbanistické části kladně hodnotím samotnou práci při řešení uvolňování principu vnitrobloku a celkovou vyváženost celého konceptu. Z mého pohledu je trochu problematická absence kontextu s okolní zástavbou a dopravními liniemi v bezprostředním okolí.

Samotné řešení administrativní budovy je velmi zdařilé, zejména pak po stránce formování hmoty objektu. Pouhými zářezy, uskakováním teras do celkového objemu stavby vytváří velmi působivou hru. Obvodový plášť nechává prakticky ve stejném motivu, pouze ustupující prvky obohacuje odlišným typem obvodového zasklení.

Grafické řešení celé práce, úroveň vizualizací a zapojení vlastního výtvarného názoru do velmi podařeného architektonického řešení ukazuje profesní vyspělost diplomantky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 29.1.2019 Podpis: