

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zámek Liteň – nové centrum obce
Jméno autora:	Bc. Tomáš Vaněček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	prof. akad. arch. Mikuláš Hulec
Pracoviště vedoucího práce:	K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Vložte komentář.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Vložte komentář.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomová práce Tomáše Vaněčka je zpracována velmi přehledně, systematicky a graficky kvalitně. Mimořádně hodnotím rozsah a úroveň přípravných prací – rozboru místa, jeho vývoje a historie, množství dobových podkladů. Velmi rozsáhlá je i samotná diplomní práce. Autor v souladu se zadáním zpracoval urbanistické řešení zámeckého areálu a v úrovni jednoduché studie pak všechny jednotlivé objekty, historické, i navrhované novostavby. Vybranou část pak, také v souladu se zadáním, prezentuje ve větší podrobnosti a měřítku. Celkový návrh areálu i schématické řešení jeho jednotlivých objektů považuji za promyšlené a vynikající. Výhrady mám k utilitárnímu až

banálnímu návrhu hotelu/hostelu a školícího centra ČVUT. Přestože chápu a oceňuji autorovu snahu o nekonfliktní a kontextuální řešení v měřítku a proporcích areálu, myslím, že lépe volenými architektonickými prostředky (materiály, forma a členění oken i dveří, detail) mohlo být dosaženo profesionálnějšího výsledku. Těžiště práce – koncertní síň a ateliérový dům – je urbanisticky a provozně navrženo velmi dobře. Diskutabilní se může jevit modernistická forma objektů v historickém areálu. Po bližším prozkoumání předloženého návrhu jsem však přesvědčen, že jeho autor promyšleně a odpovědně pracoval s měřítkem objektů, s jejich výškou, s úrovní říms i s mírně industriálním exteriérem, který ve výsledku doplňuje původní zámecký a hospodářský komplex o novou a soudobou architektonickou rovinu bez snahy o nějakou nežádoucí tvůrčí nebo individualistickou exhibici.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 15.1.2019

Podpis: