

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativně rezidenční centrum Liberec
Jméno autora:	Aneta Strouhalová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Neuman, tel. 777097409
Pracoviště oponenta práce:	Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka splnila zadání diplomové práce v plném rozsahu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>V urbanistickém řešení celé lokality autorka logicky rozděluje a zónuje celé území. Do přirozeného centra umísťuje prostor náměstí, podél tramvajové trati pak podélné bytové domy a do zeleně bodový typ zástavby. Přínosem je pěkné rozdělení těchto jednotlivých typů obytné zástavby zeleným masivem parku a také zapojení vodoteče jako liniového prvku, procházející celou zástavbou a končící oddychovým prostorem s vazbou na kavárnu.</p> <p>Umístění jednotlivých bodových typů domů vypadá přirozeně. Koncepte zástavby podélných bytových domů a administrativních objektů mi ale na první pohled připadá trochu náhodné a nevyrovnané. Různé délky domů, různé tvary a zalomení objektů působí trochu chaoticky a nekoncepčně.</p> <p>Popisované náměstí, jako střed celé lokality, je podle mého názoru až zbytečně sevřené do úzkého vnitrobloku a trochu ztrácí spojitost s okolím, zejména s tramvajovou tratí. Osobně bych asi tento prostor více otevřel.</p> <p>V diplomní části nelze autorce upřít svědomitou snahu vyřešit úkol správně v celém rozsahu. Dokonce řeší více objektů v lokalitě, obytné i administrativní.</p> <p>Autorka se však ve svém řešení dopouští několika zásadních chyb, které jsou obvyklé u studentů a které vycházejí zejména z neznalosti praxe. Jde v zásadě o neznalost velikosti jednotlivých kategorií bytů, velikosti společných bytových prostor, technického zázemí atd.</p> <p>Řešení fasád bytových objektů vypadá velmi vyrovnaně a elegantně. Střídání stejných formátů oken v nepravidelném rastru je jednoduché a zároveň dostačující. Jako by se autorka zalekla až přílišné jednoduchosti a záměrně umísťuje do středu fasád vykonzolovaný rizalit mezonetových bytů. Podle mého názoru tak zbytečně narušuje celý jednoduchý koncept řešení.</p> <p>Řešení fasád administrativních objektů je opět příjemně jednoduché. Je otázkou, zda umístění plných polí fasád nebude mít vliv na dostatečné osvětlení pracovních míst.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

C - dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Z hlediska dispozičního řešení se autorka dopouští již v počátku chybného předpokladu velikostí jednotlivých kategorií bytů. V typických podlažích bytového domu jsou plošné výměry bytů předimenzované. Nejvíce je to patrné v řešení bytu v západní části objektu, kde autorka umísťuje byt 2+kk o velikosti 114,8m². Vedlejší byt je poměrně nevhodně řešen v oblasti ložnice.

Pokud autorka zvolila velikost bytů záměrně, pak měly být byty těchto rozměrů řešeny s větším důrazem na samostatné šatny, prádelny, skladovací prostory, spíže a samostatné wc u bytů 2+kk. U takovýchto velikostí by to bylo logickým předpokladem. Neúměrně malé je u těchto bytů velikost balkonů.

V půdorysu podzemního podlaží na první pohled zaujme až příliš velké plošné výměry technických místností a jejich počet a také absence sklepních kójí, pokud ovšem autorka nenaznačila jejich polohu přerušovanou čarou. Pak by ale jejich počet byl stejně nedostatečný při klasickém předpokladu jednoho sklepu pro jeden byt.

Při řešení dispozic administrativních objektů se opět diplomantka nevyrovnala obvyklých nedostatků. Řešení je opět až příliš nevhodně řešené, zejména pak umístění pracovních pozic. Chybí skladovací prostory pracovních míst, nedostatečně řešené jsou prostory pro kopírování a prostory kuchyňky.

Kvalita technického řešení

C - dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Konstrukčně je bytový objekt řešen s nosným žb skeletem v rozponu 8,1x8,1m v úrovni 1pp a 1np. V typických podlažích jde dále o stěnový ŽB systém na rozpon 8,1m s vylehčenými žb stropy U-BOTT v celkové tl. 380mm. V principu je toto řešení v praxi poměrně neobvyklé. Toto řešení není ani odůvodnitelné z hlediska umístění parkovacích stání s šířkou stání 2,5m (případně 2,75m u stěny). Zvolené řešení zbytečně zvyšuje výšku objektu, nároky na prostor schodiště, celkové náklady stavby a nepřináší v případě návrhu studentky žádná pozitiva, zvláště pokud si uvědomíme předimenzované velikosti bytů. Správným řešením by zcela určitě bylo řešit stavbu klasickým žb stropem do ekonomického rozponu nosných stěn.

Ve výřezu stavebního řešení jsem nezaznamenal polohu hydrantu a také elektro rozvaděčů k jednotlivým bytům. Prostor výtahové šachty by měl být zřejmě stavebně oddělen od dělící konstrukce bytových stěn.

Vedení instalací k zařizovacím předmětům by bylo vhodnější v některých případech vést instalačními přízdívkami a nikoliv v rámci kuchyňské linky, případně koupelnového nábytku.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Grafické řešení práce je na standardní úrovni. Diplomní projekt je po této stránce proveden v jednotném grafickém provedení. Úroveň vizualizací objektů není kvalitativně výjimečná, ale je dostačující. Je zajímavé, že jejich úroveň je v předdiplomní části projektu vyšší než v samotné diplomní části.

Autorka v dispozičním řešení používá označení vstupů ve všech podlažích. Rovněž plochy balkonů a střešních teras mezonetových bytů jsou čitelné i v podlaží nad nimi. Tento prvek znesnadňuje čitelnost dokumentace a v praxi se příliš nepoužívá.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce je vypracována ve standartní úrovni. Z celé dokumentace je patrná snaha diplomantky vyřešit celé zadání správně, svědomitě a dostatečně po obsahové stránce. Tento fakt je asi největším přínosem projektu. Architektonická kvalita samotných objektů i urbanistického řešení je standartní, bez výrazných individuálních kvalit. Působí celkově vyrovnaně.

Výraznějším problémem je vytvoření samotného chybného předpokladu velikosti jednotlivých kategorií bytů na počátku prací na dispozičním řešení. Obdobně problematická je i volba základního konstrukčního řešení stavby. Předpokládám a doufám, že tento fakt vychází z neznalosti praktického navrhování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.1.2019

Podpis:

