

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Dům U Sixtů Kamzíková 7 (Praha 1) - fotogrammetrická dokumentace vybrané části</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Martin Jákl</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 155 - Katedra geomatiky
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Ing. Jindřich Hodač, PhD.</b>
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K 155 - Katedra geomatiky

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce je aplikačního typu. V některých jejích částech se však diplomant zabývá také testováním resp. hledáním optimální technologie v rámci obecně známého postupu. Student kreativně uplatňuje dříve nabyté znalosti, například při hledání nejvhodnější roviny pro fotoplány.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly ..</i>	
Práce probíhala ve spolupráci s pracovníky Národního památkového ústavu, které diplomant před jejím zahájením aktivně oslovil „k nalezení tématu“. Hlavním cílem práce bylo vytvořit v zadané části vybraného historického objektu požadované měřické výstupy. Tyto výstupy tvoří dohromady soubor fotoplánů a ortofot. Mezi výstupy lze také začadit digitální model, vytvořený v rámci zpracování ortofot. Pokud budeme posuzovat kvalitu měřických výstupů, je možné s radostí konstatovat, že tyto jsou zpracovány velmi pečlivě a kvalitně. Vypíchnout je nutné i rozsah práce, za jejich tvorbou skrytý. V tomto bodě je zadání splněno bezesbytku. Určitou slabinou projektu je textové zpracování – tj. vlastní text práce, viz dále.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Martin přistupoval ke zpracování velmi aktivně. O tom jistě svědčí již i fakt dříve zmíněný – zadání našel sám ve spolupráci s jím oslovenými památkáři. Postupoval při zpracování systematicky a „sem - tam“ uplatnil neobvyklé, ale zcela vhodné prvky technologie – viz např. regresní analýza u prokládání rovin apod. Průběžně postup konzultoval jak s vedoucím, tak s konzultanty.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Při zpracování projevil student dobrou orientaci v problematice a operativně využil praktických i teoretických znalostí získaných v předchozím studiu. Inspiroval se také projekty podobného typu a v některých aspektech posunul „znalosti“ o technologii dále např. při využívání HDR snímků pro zpracování modelů/ortofot. Posunul jistě v určité míře i své schopnosti se odborně vyjádřit textem, ačkoliv v tomto ohledu jej ještě určitá cesta čeká!	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce jsem měl možnost projít a připomínkovat ještě před odevzdáním. S povděkem kvituji posun, jaký Martin udělal od pracovní verze. Přesto je potřeba říci, že text v odevzdané podobě by ještě potřeboval jak po odborné, tak po jazykové a formální stránce doladit. Struktura textu je vcelku dobrá. Rozsah kapitol je ovšem nevyrovnaný. Na jedné straně je uváděna kapitola 4 – teorie (str. 11), která by ovšem mohla být vypuštěna, na druhé straně je v praktické části poměrně	

malá pozornost věnována zpracování fotoplánů a výkresů (str. 43 – kap. 6.12 + 6.13). Také kapitola 6.14 na str. 43 by zasloužila rozšířit a bylo by vhodné se vyjádřit souhrnně i k přesnosti fotogrammetrického zpracování. Text práce je místy „zatížen“ poměrně těžkopádnými formulacemi a využíváním nesprávných termínů. Například v abstraktu mluví autor o Státním pam. ústavu, přičemž takový ústav u nás není. Dále v textu už student využívá správný název Národní pam. ústav. Takovýchto drobností je textu poměrně dost a kvalitu textu to výrazně ovlivňuje! Uspořádání digitálních příloh není místy příliš šťastné. Například výkresy jsou v jiném adresáři než výsledná ortofota a situační nákresy. Pak se výkresy zobrazí bez nich – tj. rastrové reference se nenaleznou! Uvedené náčrtly vlíčovacích bodů jsou spíše pracovními podklady, než podklady využitelnými pro další případnou práci apod.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. ..*

Při zpracování využil diplomant poměrně hojně zdrojů, jež se ke zpracovávané problematice váží. Ačkoliv je seznam zdrojů dlouhý, možná stále ještě zato zařadit i více zdrojů typu závěrečná práce, odborný článek a metodika.

Citování zdrojů vesměs odpovídá typu práce a zavedeným zvyklostem. Vlastní seznam zdrojů je místy deformován – str. 48 .. řádky mimo list. Což odpovídá kontextu výše zmíněnému – nižší kvalitě zpracování textu.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

K textu práce a k jejím výsledkům mám ještě následující připomínky/dotazy:

**- přesnost a parametry zpracování**

.. vyjádřete se prosím stručně ke všem etapám zpracování projektu (od měření, až po FTG zpracování) z hlediska přesnosti. Uveďte, zda přesnost dosažená v projektu odpovídá očekávání.

.. vyjádřete se podrobněji ke kvalitě FTG výstupů – ortofot a fotoplánů. Poukažte na problematická místa (např. deformovaná místa ortofot, soulad ortofot a fotoplánů na překrytu atd.) a naznačte případná řešení – „jak na ně“.

.. shrňte přehledně do tabulky – kolik bylo vytvářeno modelů, z kolika snímků, s využitím kolika VB, jakou přesnost modely měly.

.. shrňte stručně základní podněty/doporučení pro projekty podobného typu .. na základě Vašich zkušeností z projektu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Martin Jákl věnoval zpracování svého projektu značné úsilí a vytvořil kvalitní měřickou dokumentaci požadovaných parametrů a požadovaného rozsahu. Tato dokumentace sama o sobě bude velmi dobrým pokladem pro stavebně-historická bádání. Nedílnou součástí projektu jsou kromě vytvořené plánové dokumentace také text + jeho digitální přílohy. Ty projekt v jistém smyslu reprezentují navenek. Kvality textu zatím u Martina nedosahují kvalit výstupů. Text a „úroveň“ jeho zpracování měly na mé hodnocení nakonec poměrně výrazný vliv. Věřím, že v jeho budoucích projektech bude i tato jejich nedílná složka postupně vyzrávat. Oceňuji, že student využil, dá se říci inovativně, exaktnější postupy tam, kde by se mohl spokojit s přístupem typu „nějak od oka“. Přejí mu, ať jej tato přednost dále provází v jeho profesním životě!

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.2.2019

Podpis: