

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	DŮM U SIXTŮ KAMZÍKOVÁ 7 (PRAHA 1) - FOTOGRAMMETRICKÁ DOKUMENTACE VYBRANÉ ČÁSTI
Jméno autora:	Bc. Martin Jákl
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky – K155
Oponent práce:	Ing. Petr Dvořáček
Pracoviště oponenta práce:	Zeměměřický úřad

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<p>Hlavním úkolem bylo zaměřit vhodnou metodou stavební objekt a zpracovat výstupy z tohoto zaměření ve formě fotogrammetrické dokumentace. Jedná se o práci, jejímž cílem je aplikace používaných metod, diplomant neměl za úkol hledat nové metody a postupy, dílčí výstupy směřovaly k vyzkoušení a otestování již dříve použitých postupů. Jedním z cílů bylo také vyzkoušení kvality a možnosti využití dosud méně používaných HDR (High Dynamic Range) snímků. Diplomant měl shrnout výsledky zaměření, určit jejich přesnost a vyjádřit se k případným možnostem použití aplikovaných postupů.</p>	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<p>Diplomant splnil jednotlivé body zadání. Vytvořil fotogrammetrickou dokumentaci zadaného stavebního objektu, vytvořil tak zřejmě potřebný podklad pro studium a odborné historické analýzy tohoto objektu, jak to požadovali odběratelé výsledků zaměření. Oproti stanovenému a formulovanému zadání se věnoval speciálně navíc jedné problematice, a to využití HDR snímků a zhodnocení jejich kvality. Zvláštní pozornost věnoval také rešerším, které byly východiskem pro stanovení postupu zpracování hlavního i dílčích úkolů.</p> <p>V diplomové práci však není zřetelně popsáno, jak a proč byly zvoleny právě ty metody zaměření a vyhodnocení, které byly skutečně potom použity. Pro úplné splnění zadání také schází požadované zhodnocení přesnosti výsledků, které by se zřejmě mělo objevit v závěrečné kapitole diplomové práce. Případně by mělo být porovnáno s nějakým úvodním rozбором přesnosti před zaměřením při rozvaze o volbě vhodných měřických a vyhodnocovacích metod.</p>	
Zvolený postup řešení	správný
<p>Diplomant zvolil vhodný postup řešení, což doložil především kvalitně zpracovanými výstupy. Ty zřejmě mohou být cenným studijním materiálem pro odborníky zabývající výzkumem historických stavebních objektů. Pro zaměření stavebního objektu byly zvoleny odpovídající metody, které umožnily zpracování požadovaných výsledků.</p>	
Odborná úroveň	C - dobře
<p>Práce diplomanta má slušnou odbornou úroveň. O požadovaných výsledcích byla zřejmě nejprve vedena kvalifikovaná debata se zadavatelem, poté bylo přistoupeno k vlastnímu zaměření a zpracování výsledků. Převážně se sice jednalo o aplikaci již probádaných postupů, celkově však byl zpracován ucelený úkol s hmatatelnými výsledky, které naleznou další uplatnění. Zajímavou částí diplomové práce je otestování možností při použití HDR snímků, diplomant se pokusil formulovat některá doporučení pro práci s těmito snímky. V práci postrádám podrobnější rozbor požadavků na výstupy, jsou sice stanoveny parametry výstupů z pohledu velikosti a měřítka, ale nenašel jsem rozvahu o tom, zda byla při volbě metod zaměření určující také přesnost výsledků (zda se bude jednat jen o grafické výstupy, nebo i číselné).</p>	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<p><i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i></p>	

Diplomant zpracoval výsledky fotogrammetrického zaměření do podoby ucelené sestavy číselných a grafických výstupů, což nalezne uplatnění pro historickou analýzu stavebního objektu. Velmi pěknou úroveň mají zejména grafické výstupy. Písemná část diplomové práce však má určité nedostatky, které poněkud snižují její celkovou úroveň. Poněkud nevyvážené a neurovnané je celková stavba. Práce jen velmi stručně uvádí do problematiky. Ač bylo patrně před započítáním prací zvažováno, jaké budou pro splnění úkolu zvoleny postupy a metody, není to v práci zřetelně popsáno. Místo toho se hned po úvodní kapitole diplomant zabývá poměrně podrobně popisem použitých přístrojů a jejich technických parametrů. V rámci plnění úkolu byly před započítáním prací také zpracovány rešerše, v práci jsou však zmíněny až v 5. kapitole, vhodnější by asi bylo zabývat se jimi někde na začátku v souvislosti s rozvahou o volbě vhodného postupu zaměření. Značné nedostatky lze spatřovat také v celkové stylistické a jazykové úrovni práce. Diplomant nemá dostatek zkušeností s psaním technických zpráv, ale značné rezervy má i v základních vyjadřovacích schopnostech. Větná stavba a formulace jsou leckdy krkolomné, občas nelogické a gramaticky nevhodné nebo česky nesprávné, nejsou opraveny překlepy (např. na str. 1 „...jsem byl oslovit...“, na str. 16 „...diplomové práce byly vybrány z důvodu, protože se teoreticky zabývají problematikou...“, na str. 30: „Následně se už z hustého mračna nechá vytvořit trojúhelníková síť...“). Občas je užito ne příliš vhodné terminologie, mající sklon ke slangovému vyjádření (např. podpal = podexpozice), ne vždy jsou dostatečně včas vysvětleny terminologické pojmy nemající český ekvivalent (např. na str. 29 „chunk“).

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Diplomant použil pro zpracování diplomového úkolu řadu informačních zdrojů, k vypracování zadání však přistoupil samostatně. Na informační zdroje je vhodným způsobem odkázáno.

Další komentáře a hodnocení

Vzhledem k povaze zadání lze označit výsledky diplomové práce jako vhodné i pro další využití.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Při obhajobě nechť diplomant odpoví na následující otázky:

- Proč byla pro některé části objektu zpracována ortofota a jinde postačovaly fotoplány, jaké důvody byly pro volbu výstupů určující?
- Jaká byla očekávána přesnost výsledků – výstupů, jaké přesnosti bylo ve skutečnosti dosaženo? Bylo toto podrobena nějakému rozboru? (V závěru DP je uvedena přesnost na vlíčovacích bodech, bylo by však vhodné provést ověření přesnosti na nějakých kontrolních bodech nebo kontrolními mírami.)

Diplomant se zhostil úspěšně svého úkolu, dosáhl vytyčených cílů, užitečné a na vysoké grafické úrovni jsou především výstupy – ortofota a fotoplány. Samotné zpracování diplomové práce má jisté nedostatky, jednak formálního rázu, některé rozvahy a závěry nejsou zřetelně uvedeny. To poněkud snižuje celkové hodnocení jinak pěkných výsledků, ke kterým se diplomant dopracoval.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.2.2019

Podpis: