

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Novoměstská radnice v Praze - měřická dokumentace Mázhausu
Jméno autora:	Barbora Vášová
Typ práce: Zvolte položku.	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	František R. Václavík
Pracoviště oponenta práce:	F. R. Václavík – B. Šeda s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup standardní, správný, pouze vedení svislých řezů není optimální. Lze také doporučit zapojit do standardního postupu provedení kresebného terénního náčrtu před vlastním měřením, protože kabinetní zpracování dat laserového skenování má limity - zachycení celistvé skutečnosti bez znalosti reality je leckdy nemožné (stíny, technické možnosti stanovisek, zakrývání konstrukcí např. v krovu). To se projevilo ve chvíli, kdy zařízení na stativu nedovolilo zachycení částí okenních výklenků a výplní.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je patrná u celého procesu dokumentace, pouze ve chvíli, kdy autorka vystoupí z komfortní zóny technického slovníku geodézie, a využívá obecné znalosti (historie, názvosloví konstrukcí), tak kvalita ztelně upadne. Na odstavcích, ve kterých se nečerpá z internetových zdrojů je patrná mírná bezradnost postihnout vhodnými slovy realitu: Podlaha není pískovcová, ale z pískovcové dlažby, lépe než „strop je klenutý“ by bylo „prostor je zaklenutý“, lépe než „odhalená část stěny“ by bylo „odhalený líc zdiva“. Ale předpokládáme, že obratnost se zvedne praxí. Chyba na str. 2, kdy je kladena 2. pražská defenestrace do roku 1843 je doufáme formální překlep. Samotný problém je vymezení pojmu „mazhaus“. I když autorka tento termín jistě využívá ve shodě se staršími zdroji, je třeba upozornit, že v období pozdního středověku a raného novověku byl určen výhradně pro síně v patře. Bylo by zajímavé zjistit dobové názvy pro tuto konkrétní místnost, ale to je samozřejmě mimo rámec této práce. (k tématu viz.: Pavel Kodera: Obraz prostorového uspořádání domů na Starém Městě pražském v předbělohorských pozůstalostních inventářích. In: Svorník 5/2007 – „Funkční a prostorové uspořádání budov“. Sborník příspěvků z 6. konference stavebně historického průzkumu, Praha 2008, s. 113-126.)	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V každé kapitole uvedeno z jakých zdrojů bylo čerpáno. Domnívám se, že tento postup nestačí a je nutné přímo v textu označovat text citovaný, aby se odlišil od vlastního přínosu. Viz. Jak psát vysokoškolské závěrečné práce – ČVUT a Bibliografické citace - ČVUT: „*Myšlenky, výsledky, popsání metody atd. převzaté z cizího díla – vždy citovat v místě vlastního textu, kde se uplatňují*“. Pro obsáhlejší partie doporučuji použít kurzívu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka standardními metodami, s využitím soudobé technologie 3D laserového skenování, zvládla dokumentaci složitého prostoru síně Novoměstské radnice. Její kvalitní dokumentační práce umožňuje další stupně analýzy této výjimečné památky. Většina nalezených drobných závad se netýká odborného pole autorky. Práce dokazuje odbornou způsobilost a připravenost pro praxi a pracovní trh.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 25.1.2019

Podpis: 