

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Novoměstská radnice v Praze - měřická dokumentace Mázhausu
Jméno autora:	Bc. Barbora Vášová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 155 - Katedra geomatiky
Vedoucí práce:	Ing. Jindřich Hodač, PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	K 155 - Katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce je aplikačního typu. Studentka v ní plynule navazuje na svou práci bakalářskou a to jak co do použité technologie zpracování, tak obecného tématu – tj. měřické dokumentace historických objektů. Hlavním cílem je vytvořit pro zadanou část objektu zadavatelem požadované výstupy – tj. detailní 3D model, fotoplány a dílčí stavební výkresy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly ..</i>	
Základní cíle projektu byly splněny. V rámci diplomového projektu diplomantka využila znalosti získané v průběhu své práce bakalářské a v rámci komplexnějšího zadání je výrazně prohloubila a rozšířila. Možná drobná výhrada nezaujatého odborníka se může týkat neobvyklého vedení řezových rovin u svislých řezů. Ač tyto výkresy nejsou ve zcela standardní podobě, byly po dohodě se zadavatelem v práci ponechány a svou výpovědní hodnotu mají. Nesoulad s dokumentačními zvyklostmi vznikl „informačním nedorozuměním“ při návrhu vedení řezů mezi vedoucím a zpracovatelkou na jedné straně a zadavatelem na druhé straně. Z důvodů časové náročnosti tvorby výkresů bylo od vytvoření standardní podoby výkresů v rámci této práce upuštěno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval ..</i>	
Jak už bylo zmíněno, Barbora se s danými technologiemi (laserové skenování + jednosnímková fotogrammetrie) již dříve setkala. Také proto byl postup jejích prací celkem plynulý a zcela samostatný. V určité fázi projektu možná mohl být postup i rychlejší, pokud by byla dříve provedena konzultace. Takto došlo ke drobnému zdržení. Čas získaný odkladem odevzdání využila studentka k vybroušení vytvářeného modelu ve smyslu přístupu „lépe později, ale dobře“. To oceňuji!	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce a její výstupy jsou kvalitní. Studentka prokázala schopnost řešit komplexnější/náročnější měřická zadání a poradit si s problémy, který se mohou v rozsáhlejších projektech vyskytnout. Kvalita vytvářených měřických výstupů byla u diplomantky na prvním místě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text diplomové práce ukazuje, že studentka má schopnost stručně a jasně zachytit podstatné věci týkající se projektu. Struktura textu je přehledná a zdá se, že nic neschází ani nepřebývá. V několika místech by možná stálo zato ještě více konkretizovat a vyjádřit se podrobněji k „letmo zmíněnému“, viz např. str. 20 – vystínování modelu (z textu nevyplývá, kdy tedy bylo provedeno); str. 27 obrázek 21 – autorka neuvádí jaký druh povrchu je na obrázcích zobrazen (rezné zdivo, podlaha apod.) – což v tomto případě je důležitý faktor = kontext; str. 28 – z popisu v textu není zcela jasné, jak byly schody zkonstruovány/doplněny aj.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte

Rozsah využitých zdrojů vcelku odpovídá typu projektu.

Zdroje jsou v textu citovány v souladu s obecnými zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K textu práce a k jejím výsledkům mám ještě následující připomínky/dotazy:

- tvorba modelu

.. v textu je obecně uváděn postup vyplňování otvorů modelu – *konkretizujte* pracnost tohoto kroku také v kontextu práce automatické a práce manuální.

.. pro účely tvorby svislých řezů byly vytvořeny rastrové obrázky – hrany na nich zachycené vykazují poměrně malou podrobnost > „zubatost“, *vyjádřete se k tomu, čím je podle Vás tato snížená kvalita způsobena.*

.. výsledný model byl exportován do tří formátů + v rámci textu práce bylo přiloženo několik obrázků modelu. Tyto obrázky (tj. vizualizace modelu) by bylo užitečné mít spolu s dalšími podobnými k dispozici také přímo ve fyzické podobě souborů. S ohledem na velikosti souborů si není možné na běžném PC/NBK model prohlédnout a jeho vizualizace by toto řešily.

- technologie

.. *shrňte stručně* Vaše klíčové poznatky týkající se zpracování velkého objemu mračen – v kontextu nejčastějších problémů + jejich řešení + doporučení „pro příště“

.. *vyjádřete se* ke vhodnosti využití mračna/modelu pro generování 2D výstupů – v kontextu pracnosti, přesnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Barbora Vášová ve své práci využila pro měřickou dokumentaci historického objektu dnes velmi používané technologie. Dobře si poradila s úskalími komplexnějších projektů jako např. množství zpracovávaných dat. Při práci postupovala systematicky s cílem dosáhnout kvalitních výstupů. To se z pohledu vedoucího práce podařilo a věřím, že Barbora nové poznatky a přístupy využije na své další profesní cestě. Vytvořené výstupy jsou dobře využitelné pro pracovníky památkové péče.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 28.1.2019

Podpis: