

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Možnosti měření profilu povrchu s využitím souřadnicové měřicí techniky</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Ivana Tomšů</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Ondřej Košťák
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ŠKODA AUTO a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S přihlédnutím k relativně snadné dostupnosti odborné literatury a požadavkům na měření hodnotím zadání jako průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená bakalářská práce splňuje zadání v plném rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen zcela správně. Vhodně byly zvoleny přístroje pro porovnání (dílešské, laboratorní a CMM), vzorník geometrických normálů drsnosti pokrývající prakticky celé spektrum drsností vyhodnocovaných praxí, plán experimentu a metodika měření a vyhodnocení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená práce je z hlediska odbornosti na vysoké úrovni. Autorka správně, bez zbytečného textu a hlavně technicky popisuje problematiku měření a vyhodnocení drsnosti.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Až na pár gramatických a stylistických chyb je práce na velmi dobré úrovni a pro technika je sepsána velice čtivou a přehlednou formou. Práce je svým rozsahem plně dostačující.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje byly zvoleny vhodně a jejich počet je dostatečný. Všechny citace jsou uvedeny zcela správně. V tomto bodě dále oceňuji práci s normami a cizojazyčnými on-line zdroji.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

S výjimkou nevhodně použitých výrazů mikron místo mikrometr, nebo kalibrace místo kvalifikace snímačů - v kapitole 4.2.4 nelze předložené práci prakticky nic vytknout. Úroveň dosažených výsledků má vzhledem k aplikované metodice vysokou vyhovovací hodnotu, která v kombinaci s použitým technickým jazykem dělá z práce velmi vydařené a čtivé dílo.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

K výslednému hodnocení mne vede především splnění zadání v plném rozsahu, výše uvedená technická úroveň práce a aplikovatelnost dosažených výsledků v praxi.

Případné otázky k obhajobě:

- 1) Jaký je rozdíl mezi kalibrací stroje a kvalifikací snímače/ů, kdo a na základě čeho tyto úkony provádí?
- 2) Shrňte hlavní výhody a případné nedostatky zařízení Zeiss Rotos, ve srovnání s konvenčními drsnoměry a konturografy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.8.2018

Podpis:

