

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Strategická analýza
Jméno autora:	Denisa Vondrášková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Vedoucí práce:	Ing. Dagmar Čámská, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, MÚVS, Oddělení ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma diplomové práce je možno označit za méně náročné, protože staví na nástrojích a metodách osvojených v rámci bakalářského studia. Na druhou stranu je nutno zdůraznit, že při dostatečné hloubce prováděné analýzy a při provázání výstupů jednotlivých metod strategické analýzy je zvolené téma adekvátní pro diplomovou práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka aplikovala jednotlivé metody a nástroje strategické analýzy na zvolenou společnost a její nejbližší konkurenty, což vzhledem k vysoké koncentraci v odvětví odpovídá více než 90 % celého trhu. Strategická analýza je provedena standardně. Autorka se maximálně snaží o kvantifikaci získávaných výstupů, k čemuž jí pomáhají i méně běžné metody jako posouzení tržního potenciálu dle prof. Maříka nebo posouzení životaschopnosti podniku dle Harry Pollaka.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka byla v průběhu tvorby práce aktivní, postupovala po menších celcích, průběžně konzultovala výsledky. Studentka je schopna samostatně tvůrčí práce bez výraznějšího metodického vedení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka vypracováním diplomové práce prokázala znalosti získané studiem doplněné o poznatky z odborné literatury. Výsledky jsou vzájemně syntetizovány. Přesto vzhledem k provedení analýzy z externího pohledu se jedná o závěry nedostatečně konkrétní. Velmi cenný je seznam zkratk v závěru práce. V rámci mezipodnikového srovnání jsou volena převážně absolutní kritéria, což plně nahrává tomu, že nejlepšího hodnocení dosáhne největší společnost.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autorka při zpracování postupovala pečlivě s dostatečnou časovou rezervou na závěrečnou úpravu práce, a tak je text úhledně naformátován, doplněn o tabulky a grafy opatřené nejen titulky, ale i zdroji a jednotkami. Mírně rušivě působí nejednotnost písma v tabulkách. Práce prošla jazykovou korekturou, přesto má stylistická úroveň práce drobné nedostatky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Autorka čerpá z velkého množství odborných zdrojů pro teoretickou část, které jsou plně reprezentativní a adekvátně zvoleny. Pro praktickou část je nutno čerpat z aktuálních zdrojů, a proto převládají zdroje elektronické. V praktické části je třeba ocenit, že autorka všechny své výroky dokládá argumenty z veřejně dostupných zdrojů.

Práce byla zkontrolována na plagiáty. Shoda se objevuje kvůli standardnímu formátu účetních výkazů dle ČSÚ a kvůli převzatým pasážím z vlastní bakalářské práce, což autorka v textu náležitě reflektuje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomovou práci Denisy Vondráškové doporučuji k obhajobě, protože nenalézám žádného závažného pochybení, kterého by se dopustila v průběhu zpracování a které by bránilo obhajobě před komisí v průběhu státní závěrečné zkoušky. Práce po obsahové, jazykové i formální stránce dosahuje vysokých standardů, což svědčí nejen o znalostním zázemí autorky, ale také o její schopnosti pečlivě zpracovat rozsáhlý celek typu diplomová práce.

Mírným úskalím práce jsou výstupy a závěry práce, které jsou obecného charakteru, což je vzhledem k tématu, analyzované společnosti a pozici externího analytika běžný jev.

Na obhajobě je možno položit následující dotazy:

1. Diplomantka v práci zmiňuje, že budou závěry a doporučení ve společnosti diskutovány. Proběhla již daná schůzka a k jakým závěrům bylo při diskusi dospěno?
2. Jedna z kapitol diplomové práce se zaměřuje na mezipodnikové srovnání. Na obhajobě by mohl být vymezen vztah mezi pojmy mezipodnikové srovnání a benchmarking.
3. V rámci mezipodnikového srovnání je zvoleno kritérium cena tarifu. Dané kritérium je označeno jako maximalizační. Prosím o vysvětlení úvahy, proč je na dané kritérium pohlíženo jako na maximalizační. Jaký okruh uživatelů může na kritérium naopak nahlížet jako na minimalizační?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 27.8.2018

Podpis: