

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podnikatelský plán – Vertikální hydroponická farma pro B2C trh
Jméno autora:	Oskar Kříženecký
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Petr Klínský
Pracoviště oponenta práce:	EDUKO nakladatelství, Tušimická 509, Praha 8

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce pokrývá mnoho oblastí, které souvisejí s tvorbou podnikatelského plánu. Postupuje od vlivů okolí a obecnějších analýz přes strategické plánování až ke zcela konkrétním krokům při případné realizaci podnikatelského plánu. Kromě toho se zabývá oblastí, v níž není podnikání dosud příliš rozvinuto.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Téma práce bylo zcela naplněno, velkým kladem je výrazně praktické zaměření podnikatelského plánu. Plán je zcela konkrétní, podložený průzkumy a mnoha konkrétními daty. Výrazným kladem je rozsáhlý popis nabízených produktů a plán jejich prodeje.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce postupuje většinou v logických krocích. V teoretické části práce se autor částečně přeskakuje od obecnějších teorií ke konkrétním metodám a zase zpět (např. části Canvas a SWOT). Právě tak kap. 4 Pilotní zpracování produktu bych spíše zařadil až po zpracování analýzy SWOT a vnější analýze. Zpracování samotného záměru je dostatečně podrobné, podložené konkrétními fakty – průzkum barevnosti spotřebičů, potřebná velikost produktu, spolupráce s ČZU, aplikace zákona šíření inovací, vystižení jednotlivých bodů analýzy PESTEL, segmentace trhu na základě statistických dat, data od potenciálních výrobců produktu, harmonogram, plán lidských zdrojů, empatické mapy, kalkulace, plán výnosů, plánové finanční výkazy. Rovněž vyhodnocení reálnosti záměru je provedeno pomocí vhodné analýzy rizik, scénářů a simulace Monte Carlo.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Podnikatelský záměr je zpracován s velmi vhodným využitím teoretických východisek, mnoha průzkumů a je logicky řazen. Výtku lze mít k vyčíslení předpokládaných nákladů, neboť v práci není uvedeno, jakým způsobem se k částkám došlo a jak byly vypočteny a tudíž není možné posoudit jejich reálnost. Celková odborná úroveň však tento aspekt vyvažuje a s celkovým závěrem zatím tento projekt nerealizovat či jej realizovat ve „zkušební podobě“ lze jistě souhlasit, neboť je podložen konkrétními analýzami.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální stránka práce je v souladu s typografickými pravidly s drobnými odchylkami (např. chybějící či přebývající mezery v nadpisech kap. 10 a 12), stylizace vhodná, jazykově převážně v pořádku (počet chyb je minimální).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rozsah zdrojů považuji za přiměřený danému tématu, jejich zpracování za vhodné a uvedení zdrojů za správně uvedené.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jak již bylo uvedeno, za největší klad práce považuji její konkrétnost a podloženost průzkumy a daty a zároveň i vhodnou aplikaci teoretických východisek.

Vhodné otázky:

1. Vysvětlíte, jak byly vyčísleny náklady uvedené v tabulce 28 Celkové roční náklady lidských a hmotných zdrojů.
2. Pokud se v současnosti jeví jako příliš rizikové tento projekt realizovat, soudíte, že je pravděpodobné, že v příštích letech se naopak stane významnou podnikatelskou příležitostí? A co by se tedy mělo změnit, aby takovou příležitostí byl?
3. V čem spatřujete konkurenční výhodu vašeho produktu proti obdobným záměrům konkurence?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.2.2019

Podpis: Ing. Petr Klínský