

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti otevření španělského baru
Jméno autora:	Nikola Fléglová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Martin Čásenský, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomky a řízení ve stavebnictví, fakulta stavební

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá diplomové práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Byl zvolen vhodný postup řešení. Cíle splněny.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Pro řešení diplomové práce byly využity znalosti z výuky a byla použita řada zdrojů z odborné literatury včetně podkladů z praxe .	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci jsou některé překlepy a špatně skloňování (např. tapasů, místo tapas). Praha 5 disponuje několika desítky obyvatel (čeho ? → tisíc ? – strana 54). V práci je několikrát zmiňován „autor“ (v mužském rodě). Takže nevím, jak by se k tomu vyjadřovaly feministky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Diplomantka prokázala schopnost pracovat s literaturou.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
Práce má teoretickou a praktickou část. V teoretické části jsou pěkně popsány záležitosti týkající se projektů (popis a	

členění projektů, jejich životní cyklus atd.), posuzování investic, rizika (popis, členění a řízení), marketing. Tyto jsou pak využity v části praktické. Ta obsahuje posouzení návrhu založení tapas baru v Praze 5. Zde mi na začátku v popisu chybí adresa a situace umístění tohoto baru. Je uvedeno až v dalším popisu (na stranách 56 a 65). Jsou zde pěkně provedeny rozbor marketingu, ekonomických nákladů a celkové ekonomické situace. Pěkný je rozbor „intervencí“ ČNB. Možná by byl zajímavý rozbor situace, jestliže ČNB začne odprodávat nakoupená € . Mám připomínku k tomu, že právní forma navrhované firmy není zřejmá z popisu. Je uvedena až v návrhu harmonogramu postupu.

Jedná se o praktickou práci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázka č.1:

V marketingovém rozboru zmiňujete určitou „módnost“ v chutích zákazníků. Myslíte, že bude trvat chuť na tapas? Dále jako zdroj zákazníků uvádíte turisty. Budou mít v Praze chuť na španělské speciality nebo na české? A dále mi adresa podniku připadá poněkud mimo běžné turistické trasy!

Otázka č.2:

Navrhujete právní formu společnosti s ručením omezením. Nezdá se Vám navrhovaný vlastní vklad ve výši 700 tisíc Kč, ohledně k závazkům případných společníků, příliš vysoký?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.8.2018

Podpis: