

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	POROVNÁNÍ STÁTNÍCH PLÁNŮ BEZPEČNOSTIV ZEMÍCH EU
Jméno autora:	Jana Ptáčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Vladimír Nekvasil
Pracoviště opONENTA práce:	Úřad pro civilní letectví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Složitost práce představovalo studium řady cizojazyčných textů a porozumění širokému kontextu témat, které bylo nutné s využitím vhodných parametrů porovnat a zanalyzovat.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V rámci práce se podařilo získat výstupy řady státních programů bezpečnosti a porovnat jejich pohled na vybraná bezpečnostní témata. Okrajově byl řešen i vliv Evropského plánu bezpečnosti na plány státní a i možnosti, jakými státy mohou ovlivňovat obsah Evropského plánu. V závěru jsem postrádal závěr nad rámec pouhého souhrnu již dříve uvedeného textu. Zejména identifikaci možných konfliktů, poukázání na značnou odlišnost a nejednotnost jednotlivých dokumentů, nástin možného systému lepší harmonizace apod. – nebo formou vhodného výběru navrhnout rámcový obsah harmonizovaného státního plánu. Ač to nebylo výslovně uvedeno v zadání práce, od diplomové práce bych očekával nějakou formu vlastního vstupu a zpracování získaných a uváděných informací.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
K řešení práce asi nešlo zvolit vhodnější cestu. Možným způsobem by mohlo být oslovení jednotlivých leteckých úřadů zodpovědných za vydání a implementaci daných plánů. Z osobní zkušenosti však mohu konstatovat, že by tento náročný proces pravděpodobně nevedl k lepšímu dosažení cíle práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Šířka řešených témat se bohužel projevila na skutečnosti, že odborná úroveň práce není na dobré úrovni. I nutnost překladu textů a neznalost všech aspektů daných témat vedla k řadě nepochopení a uvádění zavádějících a nepřesných informací. Nejsem z textu přesvědčen, že autorka porozuměla všemu, co v práci uvádí, což nakonec vedlo i k připomínkám, které jsem měl k závěru práce a splnění cílů. V mých očích práce skončila na pouhé odborně slabé rešerši odkazovaných dokumentů, ač i ta sama je dle mého posouzení jedinečná, cenná a může posloužit svému účelu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Připomínku, kterou mám k jazykové stránce, jsem zohlednil i v sekci „Odborná úroveň“. Řada textů je překladem textů anglických a vzhledem k řadě nepochopení textů jde o překlady slabé a často až nesprávné a zavádějící. K oblastem původním psaným v rodném jazyce autorky nemám zásadních připomínek, ač bezchybný také není. Stejně tak k typografii.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje, jakožto základ této práce, autorka zvolila správně. Dobře využila dostupných plánů pro bezpečnost publikovaných jednotlivými členskými státy i podpůrné dokumentace k tomu dostupné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Všechny informace jsem uvedl v hodnocení jednotlivých kritérií.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 8.1.2019

Podpis:

