

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Open-source a Open-hardware podpora pro CAN FD
Jméno autora:	Bc. Martin Jeřábek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra řídicí techniky
Oponent práce:	Ing. Michal Pražan
Pracoviště oponenta práce:	ASICentrum spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako mimořádně náročné, vzhledem k jeho rozsahu a odborné úrovni potřebné k jeho splnění.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Konstatuji, že zadání práce bylo splněno i nad jeho rámec.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ke zvolenému postupu řešení práce nemám žádných výhrad. Kladně hodnotím zejména přístup autora k praktické části práce, kdy autor dbal na kvalitu výsledku a detailně ověřoval funkčnost řešení, a to i nad rámec zadání práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň diplomové práce hodnotím jako velmi vysokou. Autor popisuje komplexní problémy, kterým čelil v průběhu realizace praktické části práce. K jejich řešení bylo nutné nastudovat nemalé množství odborné literatury. O tomto faktu ostatně svědčí i počet uvedených zdrojů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Kladně hodnotím skutečnost, že si autor nevybral k práci mateřský jazyk. S tímto ohledem považuji práci za kvalitní a nemám k její formální a jazykové úrovni výhrad. Negativně hodnotím pouze rozsah práce, rozsah textu, který neodpovídá komplexnosti zadání a řešení práce. Domnívám se, že práce by měla být delší a více obohacena o citace z odkazů. Četla by se lépe. V této podobě množství odkazů práci spíše znepráhledňuje, což je škoda.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů považuji za správný. Citace a odkazy jsou řádně odlišeny a nemám k nim dalších výhrad.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez dalších komentářů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z mé mnohaleté praxe návrháře integrovaných obvodů vím, jak je dokumentace, její rozsah a kvalita důležitá. Také vím, že se jí velmi často nevěnuje dostatek pozornosti. Autorovi doporučuji, aby tuto stránku nepodceňoval, i když nebude mít mnoho času, například vzhledem k pracnosti zadání projektu a termínům dodání jeho realizace. Potom bude i ta zdařilá stejně jako průběh a výsledky praktického řešení jeho diplomové práce, které jsou výjimečné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.1.2019

Podpis: Ing. Michal Pražan