

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Fotovoltaické pláště budov
Jméno autora:	Phuong Anh Nguyenová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124
Oponent práce:	Petr Wolf
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT UCEEB

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Náročnost zadání odpovídá diplomové práci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Očekával bych větší rozvinutí tématu integrace FV systémů do střech a fasád (způsoby mechanického provedení – výhoda a nevýhody).</i>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Práce je vhodně a přehledně členěná, je využito adekvátních softwarových prostředků a uvažovány vhodné varianty provedení systému.</i>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Studentka se musila seznámit s oborem fotovoltaických systémů, získat základní zkušenosti jak takoveto systémy navrhovat a jak je správně propojit. Toto spadá do úzce specializované oblasti v elektrotechnice a jistě nebylo pro ni snadné, jelikož studuje jiný obor. Z práce je patrné, že se zadané úkoly dobře zvládla, odbornou úroveň hodnotím kladně. Drobné nepřesnosti: A.Einstein popsal fotoelektrický jev, což není princip fotovoltaiky. V současné době již pro moduly není primárně užíván křemíkový odpad z průmyslu, ale většina se ho cíleně vyrábí. Některé prohlášení ohledně akumulátorů jsou zastaralé.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Studentka se vyjadřuje ke všem bodům zadání, řada výstupů (hlavně ze softwaru) je pro přehlednost nechána v přílohách. Správně využívá citací a číslování obrázků či tabulek. Někde však v tabulkách chybí jednotky veličin.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Studentka využívala především internetové zdroje, zde je ale několik pramenů, které bych považoval spíše za komerční sdělení s určitými mylnými informacemi. Cením si zájmu o konzultace a aktivní přístup, bohužel až v závěrečné fázi krátce před odevzdáním práce. Práce dělané takto na poslední chvíli většinou trpí na kvalitě, v tomto případě ale práce přesto dopadla dobře.</i>	

Další komentáře a hodnocení	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

1)

Cením si, že se studentka pustila do tématu, které souvisí s odbornými znalostmi v elektrotechnice a dokázala téma vhodně zpracovat.

2)

Na str. 9 je uvedeno: „li-ion akumulátory jsou nové, lze očekávat zlepšení jejich vlastností. Mezi nevýhody patří vysoká pořizovací cena, vysoký vnitřní odpor a delší doba nabíjení“. Asi se jednalo o zdroj staršího data.

Zkuste prosím porovnat dva vybrané produkty na trhu – olověný a lithiový akumulátor:

Cena / kWh

*Cena / (kWh * počet cyklů v životnosti)*

Doporučená doba nabíjení

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 18.1.2019

Podpis: