

Oponentní posudek diplomové práce Michaely Štěrbové - Karlínské nároží

autor oponentního posudku: Ing. arch. David Mareš, 2/2019

autor diplomové práce: Michaela Štěrbová, FA ČVUT Praha, AR 2018/2019, ZS

vedoucí diplomové práce: Michal Kuzemský

Zadáním diplomové práce je navrhnout bytový dům na nároží Křížkovy a Šaldovy ulice v Praze Karlíně s komerčním parterem, kombinací nájemních bytů a menšinou bytů k prodeji.

k urbanistickému řešení

Michaela navrhla dům, který zastavuje celou uliční čáru ve výšce sousedního nejvyššího objektu a prostor vnitrobloku využívá dvorním křídlem. Potenciál parcely je tedy využit na doraz, čemuž napovídá koeficient podlažních ploch 3,7.

Výška dvorního křídla sice odpovídá zastavění sousedních dvorů na západ od řešené parcely, na rozdíl od nich však díky menší délce křídla propouští na dvůr více slunce a světla a prospívá tak k jeho kvalitě. Navržené řešení dvora je však zcela formální a nenapovídá o tom, že by měl být příjemným pobytovým místem pro obyvatele.

k architektonickému řešení

V tomto typu zadání bych očekával kromě dobře vyřešených standardních bytů hledání odvážnější a progresivnější typologie, která se dívá do budoucnosti např. komunitní byty, flexibilitu v propojování / rozdělování bytů, byty umožňující spojit bydlení s prací apod. Postrádám úvahu nad možností změnit využití některého patra např. na prostory pro práci, cvičení nebo třeba školu – nízká světlá výška, stěnový konstrukční systém a pravděpodobně ani únosnost stropů by nic takového neumožnily. Dům nenabízí žádné prostory podporující společné aktivity obyvatel ani třeba prostory pro miniškolu, přitom je cílen pro rodiny s dětmi. Podtrženo a sečteno: čím se vlastně tento dům liší od lepší developerské výstavby? Co přináší typologicky progresivního, čím ukazuje cestu? Nic nenacházím.

Deklarovaný záměr udělat větší světlé výšky bytů nebyl dostatečně naplněn – konstrukční výška je 3,1 m, což je jen o 10 – 15 cm více než u developerské výstavby.

Několik praktických postřehů: nasazením průjezdu až na kraj domu vzniká v přízemí u štítové stěny špatně využitelný klínovitý prostor. Pro komerční prostory chybí v suterénu sklady. V půdorysu chybí větší instalační šachta umožňující vést vzduchotechnické potrubí pro komerční prostory např. pro kuchyň restaurace. Kočárkárna a kolárna jsou poddimenzované, takto lidé používat kola nenaучíme. V jednom ze vzorových bytů 3+kk pračka zmenšuje už tak malou skříň v předsíni. Ložnice a pokoje jsou široké jen 2,8 m, dětské pokoje nemají ani 11 m² – takové dimenze jsou možné, ale rozhodně to není vyšší standard deklarovaný v úvodu práce.

Na druhou stranu oceňuji dobré uspořádání půdorysů a poměrně zdařilou nabídku lodžii, teras a balkonů. Vzhledem k tomu, že fasády jsou převážně buď čisté na jih nebo na sever, však postrádám pokus o byty rozložené příčně na celou hloubku půdorysu; je sice správné, že oslunění není díky PSP povinné, jistě ale zvyšuje kvalitu bydlení, navíc z dvorní strany je výhled na Vítkov.

Fasády domu jsou standardní, jednoduché, neurážejí, ale ani ve mne nezbuzují pocit krásy. Naopak, zneklidňují mne některé kompoziční chyby - navázání na římsu nízkého Cornloftu je mechanické a škodí proporcím domu, protože část nad římsou je příliš mohutná. Výška hlavní římsy domu na nároží je v kontextu okolních domů nepochopitelně malá.

k formě diplomové práce

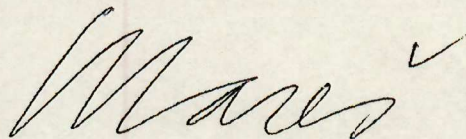
U map v analytické části by zlepšilo orientaci vyznačení řešené parcely. Zmatečná je prezentace celkových půdorysů ve dvou různých měřítkách, řezy jsou ve třetím měřítku. Měřítko nejsou navíc uvedena, takže posouzení dimenzování prostor, které je u tohoto zadání podstatné, je značně obtížné.

shrnutí

Domnívám se, že Michaela v diplomové práci splnila zadání jen částečně. Navrhla rutinně zvládnutý dům. Přidanou hodnotu, kterou si v úvodu vytyčila, ale v návrhu nenacházím.

Navrhují stupeň hodnocení C.

Ing. arch. David Mareš

Handwritten signature of David Mareš in black ink, written in a cursive style. The signature is followed by a small checkmark.

P. S. Nakonec moje obvyklá výtka k Fakultě: domy navrhujeme vesměs pro laiky. Proto bychom měli, podobně jako dobří právníci, používat všeobecně srozumitelný jazyk. Měli bychom znovu začít používat pojmy *přízemí* a *první patro* místo *první* a *druhé nadzemní podlaží*. Je to tak ve všech hlavních světových jazycích a bylo tomu tak i u nás až do normalizace, kdy k nám v rámci ničení stavební kultury přišlo pojmosloví ze Sovětského Svazu. Kde jinde s tím začít než na škole.