

Oponentní posudek diplomové práce studentky
Bc. BARBORY KABELÁČOVÉ
Diplomová práce na téma:
„TURNOV – KOŇSKÝ TRH - REHABILITACE“

Vedoucí diplomové práce:
Doc. Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.
15119 Ústav urbanismu FA ČVUT v Praze
2018 / 2019 zimní semestr

Hodnocení práce dle uvedených hledisek:

1/ Vztah návrhu k zadání projektu:

Zvolená lokalita i zadání projektu bylo poměrně složitou úlohou, ač se to na první pohled nezdá. Splnění úkolů zadání předpokládalo podrobné analytické vyhodnocení vztahů k okolnímu městu, přizpůsobení se daným limitům, jako je záplavové území nebo propojení s fragmenty původní zástavby. Dále vyhodnocení charakteru města a zvolení adekvátních struktur pro urbanistický návrh, modelaci nových ulic a náměstí, ale i architektonicky přijatelné formátování budov. Rozsah řešení je širší, než tomu bývá u běžně vypisovaných soutěží. Ke cti autorce slouží, že se pokusila s celou škálou požadavků vypořádat a zapracovat všechna témata do jednotného celku. V případě teoretické soutěže si samozřejmě umíme představit celou řadu jiných uchopení úkolů a tedy i množství zcela jinak pojatých návrhů. Pokusím se proto hodnotit postupně jednotlivá základní témata.

2/ Urbanistické vyhodnocení a nastavení přístupu k úkolu regenerace:

Analytická část je zpracována přehledně se snahou o vnímání všech možných souvislostí. Za mě ale v podkladech chybí nějaká zobrazení předchozích historických struktur města a místa. Chybí mi zde vztah k platnému územnímu plánu a názor na jeho inovaci. V podkladech a úvahách mi také chybí vztah místa k železnici.

3/ Stanovení programu regenerace, odstraňování a doplňování:

Probírka objektů pro vymístění a objektů pro zachování je celkem logická, ačkoliv se vůbec nezabývá vlastnickými vztahy. U studentů to přehledněme, v plánování mnoha obcí tyto „realitní analýzy“ však dodnes mnohde chybí. V leteckých snímcích jsem si všiml, že řešené místo disponuje poměrně masivní a stabilní zelení o rozloze „lesíka“. V práci mi chybí alespoň nějaká zmínka o vyhodnocení tohoto fenoménu. Mohu se mýlit, může se jednat o přestárlé a zanedbané zbytky sadů, ale přesto, architekt by si toho mohl povšimnout.

4/ Urbanisticko-architektonické řešení návrhu:

V kalibraci území a v rozvržení urbanismu místa spatřuji asi největší pozitivum práce. Velikost i tvarování bloků se jeví jako naprosto adekvátní městu velikosti Turnova s jeho dílem regulovanou historickou zástavbou městských bloků, ale i bloků tvořených „maloměstskou“ řadovou zástavbou menších činžovních nebo i rodinných domů s vnitřními zahradami ve vnitroblocích.

Orámování poměrně velkého veřejného prostoru Koňského trhu většími hmotami bloků, které jasně přivírají prostor „nového náměstí“, považuji také za naprosto logický a správný. Za mě by mohl být i odvážnější (tak o 1 patro vyšší). Doplnění chybějících článků v řadách uliční městské zástavby je navrženo také správně, včetně citlivého ponechání „náměstíčka“ v prostoru „naproti Bařovi“. Zbývající vnitřní území mezi Koňským trhem a historickým strukturovaným městem je zvoleno v drobnějším měřítku pro obytné řadové domy. Až k tomuto bodu je podle mě, když pomínu vykácení onoho „lesíka“, vše navrženo logicky a naprosto v pořádku. Koňské náměstí mi přijde jen málo „městské“ a chybí mi na něm nějaký ten „kůň“.

Další práci s konkrétními formami domů a prostor mezi nimi v navržených blocích již ale spatřuji charakterově, esteticky i uživatelsky problematictější. Dílem to může být samozřejmě mým subjektivním pohledem, dílem je to ale diskutabilní z pohledu odborného a z pohledu využitelnosti takových staveb novými obyvateli, ale možná i obyvateli zbytku města.

Hodně mých připomínek se odvíjí z návrhu „uskładňování osobních aut“. Nelíbí se mi, že je autům umožněno zajíždět do vnitrobloků. Nelíbí se mi ani návrh širokých podzemních parkovišť pod bytovými domy, hlavně proto, že ubírá velkou část z rostlého terénu vnitrobloků. Čeští architekti, a to i ti profesionální, nejsou zvyklí do půdorysů staveb zakreslovat hranice podzemních podlaží. Pak se jim ale stává, že od DSP výše zjišťují, že na střepech podzemních garáží nemohou růst stromy, nemohou po nich vést žádné silnice ani parkovat auta, nebo že to lze pouze za cenu extrémního dimenzování konstrukcí a jejich izolací. Ve výuce architektů prostě chybí předmět „umísťování aut ve vztahu k životnímu prostředí a ekonomice staveb“.

Navržený formát řadových rodinných domků mě také nenaplňuje nadšením. Většina místní produktivní populace pracuje pro automobilový průmysl a touží vlastnit domek alespoň se zahrádkou. Navržený formát by byl možná vhodný pro sociální bydlení, ale „sociálně výše“ by již o něj nikdo nestál. Zahrádky musí být větší, domky vyšší alespoň o 1 podlaží (nebo podkroví). Mimochodem v úvodu portfolia se tvrdí, že jsou dvoupatrové. Nejsou.

Fasády bytových domů jsou nakresleny značně formálně a na odumírající vlně módy nahodilého rozhození oken. Všechna okna jsou francouzská, nikde žádné balkóny. Domy by mohly být po sekcích i výškově rozčleněny, aby alespoň zdánlivě tvořily drobnější skládanku, kontextuálně se blížící struktuře Turnova. Pokud samozřejmě autorka neusiluje o paralelu stylu s paneláky, v tom případě by ale měla být ve strohosti výrazu ještě důslednější. Obchodní podlaží je správně navrženo s vyšší světlou výškou, tomu by ale měly odpovídat délky schodišťových ramen.

5/ Celkové hodnocení:

Vážená hodnotící komise. Předchozí výtky zdánlivě vedou k velmi kritickému posouzení. Není tomu tak, uvedl jsem pouze, co mi „padlo do oka“, nicméně s konstatováním oné složitosti zadané úlohy. Během následující praxe mladá architektka pod vedením zkušenějších kolegů jistě „odchytá“ všechna nebezpečná zákoutí. Bude nucena, protože jinak si na ní „smlsnou“ dotčené orgány a správci všeho možného. Její práce naopak velice dobře může posloužit samosprávě Turnova, která z ní vyčte, že v dané lokalitě se dá postavit přibližně tolik a tolik bytů uvedených velikostí. Jejich ekonom pak doplní informaci, za kolik je možné vykoupit dotčené pozemky, kolik budou činit náklady takového záměru. A jestli tedy má či nemá cenu se do podobného záměru pustit.

Návrh klasifikace:

A	B	<u>C</u>	D	E	F
Výborně	Velmi dobře	<u>Dobře</u>	Uspokojivě	Dostatečně	Nedostatečně

S potěšením a v úctě
autor oponentního posudku
Ing. arch. Zdeněk Fikar
ČKA 00877
zaměstnanec ÚMČ Praha 3
odbor územního rozvoje
e-mail : zdenekf@praha3.cz
telefon: 222 116 147

