

oponentní posudek diplomové práce Adama Jeřábka

OLOMOUC - LOKALITA BĚLIDLA

autor oponentního posudku: Ing. arch. David Mareš, 2/2019

autor diplomové práce: Adam Jeřábek, FA ČVUT Praha, AR 2018/2019, ZS

atelier Kohout – Tichý

vedoucí diplomové práce: prof. Ing. arch. Michal Kohout

Zadáním diplomové práce je přeměna areálu tramvajové vozovny a jejího okolí v centru města Olomouce na lokalitu s městským charakterem. Téma je dobře vybrané a aktuální – jde o cenné území v centru města, o jejímž dalším využití je nejvyšší čas začít přemýšlet, protože tramvajová vozovna se dříve nebo později přestěhuje ze současných nevyhovujících prostor jinam.

k urbanistickému řešení

Práce je strukturovaná, začíná důkladnou analytickou částí, v jejímž shrnutí si Adam určil principy návrhu. Dobře přechetl charakter a význam lokality v rámci Olomouce i všechny aspekty, které řešení ovlivňují.

Určujícím vzorcem návrhu je rozčlenění veřejných prostranství a určení jejich hierarchie. V tom je síla ale i slabina Adamovy práce.

Adam na rozdíl od platného Územního plánu i Regulačního plánu MPR správně navrhuje v uliční čáře Dobrovského a Zámečnické v prostoru okružní křižovatky domy. V tomto citlivém místě tím zpevňuje urbanistickou strukturu a zjasňuje vstup do jádra města. Správně vyhmátl hodnotu hradební zdi a navrhl podél ní krásnou *záhradební cestu*. Líbí se mi průchod ve stopě historické cesty, která vedla k městské bráně - *Pobytová ulice s centrálním pláčkem*. Správné je zastavění jižní fronty Koželužské ulice.

Při pohledu na vnitřní uspořádání bloku Dobrovského – Sokolská se však nemohu ubránit pocitu přílišné rozdrobenosti, která znejasňuje hierarchii veřejných prostranství. Přispívá k tomu i fragmentovitost domů. Východní úsek *záhradební cesty* je příliš úzký na to, aby mělo smysl zde vytvářet veřejně přístupné prostranství.

Výška domů přiměřeně využívá potenciál lokality a současně není přehnaná. Pouze *městský nájemní dům pod muzeem* by se podle mne lépe zapojil do kontextu, kdyby byl o podlaží nižší. Koželužská ulice je v tomto místě úzká a větší uvolnění výhledů na kostel Panny Marie Sněžné a věže Dómu by také neškodilo. Zde uvedu jednu formální výtku: v pohledech jsou navrhované domy zobrazeny bez okolní stávající zástavby. Posoudit návrh v rámci kontextu lze tedy pouze z řezu a nadhledové perspektivy, což není dostatečné.

Dopravní řešení je klade správně důraz na bezmotorovou dopravu mimo uliční prostory, škoda jen, že jsou auta zavlečena do *Společného dvoru se zahradami za řadovým domem pro dvě nezávislé domácnosti*, těch pár parkovacích míst by se dalo přidat do podzemních garáží.

k architektonickému řešení

Rozmanitost není jen ve struktuře veřejných prostranství, ale i v typologii navržených domů. Oceňuji, jak Adam zvládl doráhnout půdorysy jednotlivých druhů domů, nenašel jsem tam závažnější chyby.

Celkové objemové řešení domů je na můj vkus trochu tvrdé. Připomíná mi typové bytovky ze socialismu, které se poněkud prkenným způsobem snažily přizpůsobit křivolakým půdorysům historických měst; základní systém byl pravouhlý a jiný úhel byl možný pouze u doplňkových sekcí – viz schodišťové sekce bytových domů podél Dobrovského ulice v Adamově návrhu. Jinými slovy, architektonické řešení by mohlo být citlivější, vzhledem k lokalitě specifitější.

k formě diplomové práce

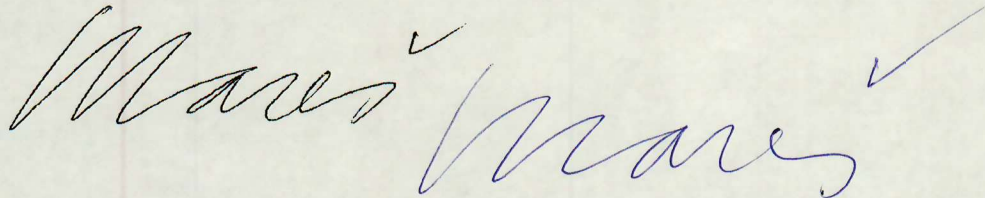
Rozsah práce i její grafické zpracování oceňuji. Výtka mám jen k chybějícímu zobrazení okolního kontextu v pohledech.

shrnutí

Adam v diplomové práci prokázal, že je schopný dobře zanalyzovat zadání a urbanisticky i architektonicky dobře zvládnout transformaci nelehké lokality. Přes dílčí výtky považuji práci za kvalitní.

Navrhuji stupeň hodnocení A.

Ing. arch. David Mareš



P. S. Nakonec moje obvyklá výtka k Fakultě: domy navrhujeme vesměs pro laiky. Proto bychom měli, podobně jako dobří právníci, používat všeobecně srozumitelný jazyk. Měli bychom znovu začít používat pojmy *přízemí* a *první patro* místo *první* a *druhé nadzemní podlaží*. Je to tak ve všech hlavních světových jazycích a bylo tomu tak i u nás až do normalizace, kdy k nám v rámci ničení stavební kultury přišlo pojmosloví ze Sovětského Svazu. Kde jinde s tím začít než na škole.