

Tereza Chvojková v rámci své diplomní práce navrhla otevřenou věznici na pozemku v pražském Karlíně. Cílem návrhu bylo prověřit možnosti aplikace konceptu otevřeného vězení v našich podmínkách, resp. v podmínkách města a současně i potenciál vybraného pozemku navazujícího na nedokončený blok bytových domů při úpatí Vítkova, na samém okraji Karlína, avšak v přímé návaznosti na další veřejné stavby, občanskou vybavenost a pracovní příležitosti. V analytické části se Tereza podrobně věnovala jak historii a problematice vězeňství a jeho stavu v České republice, tak zahraničním příkladům a pečlivé analýze kontextu místa, z níž pro svůj návrh následně čerpala.

### **Urbanismus**

Diplomantka zcela správně a logicky ve svém návrhu dokončuje nedostavěný blok, a to hmotou obytných budov. Samotný komplex otevřeného vězení je umístěn na východním okraji bloku, na nároží, což mu dává v kontextu místa velký urbanistický význam. Umožňuje to také dobré navázání stavby na její okolí, zejm. umístěním veřejných funkcí do parteru. Hmotové rozdělení věznice dobře reaguje na měřítko okolí a celkově vhodně reflektuje kontext i svou výškou. Diplomantka současně pracuje i s terénem na úpatí Vítkova, který je vkomponován do návrhu.

### **Architektura**

Objekt věznice je příjemně rozčleněn na dva jasné kvádry oddělené od sebe krčkem obsahujícím hlavní vertikální komunikaci a hlavní horizontální propojení mezi oběma bloky. Rozdělení stavby má i logické funkční opodstatnění. Západní kvádr od 2.NP výš slouží k ubytování odsouzených, východní pak podpůrným funkcím, tedy volnočasovým aktivitám, terapiím, administrativě atd. Parter je v obou blocích určen prostorům přístupným veřejnosti - tělocvičně, kavárně, obchodním plochám či prádelně. Dispoziční řešení je v obou kvádrech přehledné a čisté, u obou je založeno na organizaci hlavních prostor okolo centrálního atria. Na první pohled trochu méně uspořádaným dojmem působí přízemí stavby, avšak i zde má řešení své logické opodstatnění a je funkční.

Navenek se stavba projevuje přísným a důstojným dojmem, nepůsobí však přehnaně monumentálně. Hmoty se od sebe odlišují formátem oken, byť rastr je u obou stejný.

### **Technické řešení**

Technické řešení provozu je dobře promyšlené. Stavební část je dobře pojednaná a dotažená do detailu i volby konkrétních materiálů. Použití lícového zdiva je odezvou industriální historie místa.

### **Formální část**

Diplomantka splnil předepsaný rozsah práce. Grafická prezentace a formální pojetí diplomní práce jsou na výborné úrovni, vizualizace skvěle ilustrují architektonické řešení i atmosféru stavby.

### **Diskuze**

*Diplomantce se podařilo navrhnout důstojnou stavbu vhodného měřítka i materiálového řešení. K diskusi může být mírně formalistická „hříčka“ s formátem oken, resp. s jejich různým orámováním za použití cihelných pásků.*

### **Závěr**

Jedná se o velmi kvalitní diplomní projekt založený na pečlivé analytické přípravě a dobré práci v průběhu semestru. **Doporučujeme k obhajobě a navrhuje hodnocení „A“.**