

KATEŘINA HRONÍKOVÁ

DIPLOMOVÁ PRÁCE PŘÍMĚSTSKÉ BYDLENÍ - VŠENORY

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO PRÁCE PROF. ING. ARCH. LADISLAVA LÁBUSE

ÚVOD

Zadání bylo zaměřeno na řešení aktuálního problému příměstského bydlení v obcích v sousedství velkých měst. Masivní bytová výstavba, často regulovaná spíše komerčními než koncepčními záměry, spolu se skladovými a nákupními areály i technologickými parky, patří dnes k nevýraznějšímu a nejrozšířenějšímu projevu zástavby volných území a krajiny. Jestliže předchozí režim poznamenal vývoj obcí i krajiny zejména výstavbou panelových sídlišť a velkých zemědělských staveb, v posledních letech byl poznamenán roztékáním městské zástavby do svého okolí.

Tomuto fenoménu současného vývoje urbanizace okolí měst nelze zcela zabránit, ale lze ho usměrňovat a kultivovat. Novou zástavbu příměstského bydlení je třeba řešit komplexně, se zodpovědností za dlouhodobé dopady tohoto vývoje na krajinu, obce i jejich společenské a kulturní prostředí. Včetně potřebné infrastruktury a občanské vybavenosti, aby kolem měst nevznikaly nová monofunkční „sídliště“ rodinných domů, odkázané a parazitující na svém okolí. Je třeba hledat řešení třeba pomocí zástavby intenzivně využívající území, na rozdíl od neefektivní zástavby izolovanými, většinou přízemními rodinnými domy.

Samostatným tématem, klíčovým pro naši práci, i když svým způsobem v zadané lokalitě trochu v protikladu k obecné rovině našeho zadání sledující intenzivní využívání pozemků, byl kontext nové zástavby ve stávajícím prostředí, s ohledem na venkovské, vilové nebo chatové okolní prostředí. Součástí projektu mělo být rovněž řešení okolí staveb a veřejného prostoru.

Pro zadání jsme vybrali obec Všenory, jelikož naplňuje námi sledované záměry zadání řešit území s vlastním specifickým charakterem, umožňující intervence drobného nebo středního formátu a tomu odpovídající relaci vazby na okolní prostředí. Zároveň jsme chtěli využít zájmu o spolupráci projevenou místními občanskými iniciativami. V neposlední řadě také z toho důvodu, že nová zástavba v obci nevyžaduje posilovat stávající dopravní infrastrukturou, naopak může využít ideální vlakové spojení s Prahou a nebude tudíž zatěžovat své okolí. Všenory patří k těm obcím v okolí Prahy, které mají potenciál absorbovat rozumnou kapacitu nových bytových staveb, bez negativních dopadů s tím obvykle spojených. Hledání těchto možností bylo předmětem našeho zadání.

Pro DP jsme zvolili zadání, jehož úkolem bylo nalézt řešení většího souboru bytových staveb a podmíněné umístěním administrativní budovy, na pozemku stávajícího výrobního a administrativního souboru, nevhodně umístěnému v samém centru Všenor. Zadání bylo obtížné díky svému rozsahu a složitému tvaru pozemku i topografii terénu, vyžadujících navrhnout a řešit více druhů domů, reflektujících lokálně různorodé podmínky i potenciál území a v případě trochu cizorodého prvku administrativní stavby také konkrétní požadavky vlastníka pozemků a stávajícího areálu.

KONCEPCE

Kateřina Hroníková se rozhodla zastavět většinu území, kromě zadáním předurčené administrativní budovy, v jeho rovinatější severní části rodinnými dvojdomy a v jižní části navrhla rodinné domy tří typů, reagující na míru svažitosti pozemku i orientaci komunikace v dolní (C) či horní (B) poloze vůči pozemku.

HODNOCENÍ

Kateřina Hroníková zodpovědně sledovala efektivní způsob zástavby pozemku, svým návrhem urbanistické struktury i architektonickým řešením bytových domů vyhověla

zadání. Volila poměrně tradiční prostředky zástavby formou rodinných domů či dvojdomů na malých pozemcích, což se příznivě projevuje úspěšným začleněním nové zástavby do kontextu urbanistické struktury lokality, dokumentované v DP schwarzplanem zástavby Všenor a Horních Mokropsů v měřítku 1:5000.

V urbanistické rovině, jinak velmi dobře zvládnuté, lze polemizovat snad jen s řešením dopravní infrastruktury. Jak z důvodu druhého napojení na státní komunikaci v ulici Květoslava Mašity v poměrně těsné blízkosti stávajícího napojení nebo lokální duplicity komunikací u pozemků stávající zástavby v jižní části území. Zejména však lze upozornit na trochu nešikovné, příliš rozdrobené tudíž, jak pro řidiče, tak chodce nepřehledné a nečitelné uspořádání převážně slepých komunikací, jejichž negativní dopad na průchodnost lokality a její začlenění do okolní zástavby je částečně eliminován navrženými pěšími průchody.

Architektonické řešení je poznamenáno rozsahem a složitostí zadání i množstvím řešení různých druhů domů, což se projevuje, zejména u administrativní budovy, trochu uniformním řešením jejich fasád a objemů a někde i dispozic. Některé partie projektu prokazují i nedomyšlenost návrhu a v několika případech zřejmě i prozrazuje nejen nedostatek času k bezvadnému naplnění tak složitého zadání, ale neznalost základních vědomostí v oblasti navrhování staveb a stavebních konstrukcí.

Přitom nutno konstatovat, že v obecné rovině posuzování architektonického řešení bylo naplněno vhodně zvolené téma i cíl, dosáhnout paradoxního principu zakládajícího přívětivost historických obcí a čtvrtí – vytvořit dojem jednotného působení zástavby, (modernistickou formou řešení „krabicových“ objemů i řešením fasád a střech), a jeho dopady změkčit různorodostí jednotlivých domů. V projektu možná málo výrazně projevenou, přesto evidentní snahou jednotlivé druhy a typy domů odlišit různorodým řešením kompozice objemů (symetrické, asymetrické, kaskádovité atp.) a různorodým řešením povrchů i barevnosti fasád.

Výše zmíněná nedomyšlenost a bohužel někde zřejmě i neznalost některých zásad navrhování staveb je patrná až při podrobnějším sledování dispozic a technického řešení jednotlivých domů. U administrativní budovy je nejvíce zřejmé, že evidentní vady a problémová místa návrhu nejsou zapříčiněny jen rozsahem zadání a šitím dispozic a řezů projektu horkou jehlou.

ZÁVĚR

Zvolený koncept v urbanistické i architektonické rovině návrhu přináší mnohá pozitiva, řešení zástavby zadaného území i jejího kontextu a vazeb na okolí patří k nejsilnějším stránkám projektu, snad kromě řešení dopravního napojení a infrastruktury. Koncept je úspěšně propsán do návrhu urbanistické struktury a poměrně zdařile i do architektonického a dispozičního řešení většiny navržených objektů.

Vzhledem k rozsahu a složitosti zadání, je diplomová práce zpracována poměrně přesvědčivě. Její úroveň prokazuje schopnost řešit tak komplikované úkoly, místy však také prokazuje neznalost základních poznatků a vědomostí a navrhování staveb. Zdařilé řešení urbanistické struktury i poměrně zdařilé architektonické řešení bytových staveb se nepodařilo propsat komplexně, i do návrhu administrativní budovy a zejména jejich fasád.

Při hodnocení projektu je však třeba reflektovat skutečnost, že hlavním tématem zadání DP i diplomního semináře bylo „příměstské bydlení“. Administrativní objekt byl pouze přívažkem zadání této konkrétní lokality a menší úsilí i čas věnované této části projektu se na DP projeví. Výsledná podoba návrhu administrativního objektu, by neměla převážet při hodnocení úrovně celé DP, jejíž zadání - „příměstské bydlení“, bylo poměrně úspěšně naplněno.

Celkově projekt hodnotím 70 body, v klasifikační stupnici ESTC známkou C.

Při obhajobě prosím zodpovědět níže uvedené, **pouze ty tučným písmem označené** konkrétní připomínky a dotazy k DP i jednotlivým stavbám.

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K DIPLOMNÍMU PROJEKTU

- administrativní i bytové domy, kromě domu B, mají minimální skladové zázemí,
- **proč nejsou instalační jádra nad sebou, nepropisují se směrem nahoru ani dolů, jak fungují?**
- **stropy jsou kresleny většinou jen 30 cm vysoké, i nad nevytápěnými prostory, jak jsou tlusté stropní desky a podlahy, případně tepelné izolace stropu nad nevytápěnými místnostmi?**

KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM STAVBÁM

Dvojdům:

- v patře je na 4 ložnice jen jedna koupelna se záchodem, bez samostatného záchodu, natož bez druhé koupelny, i když je zde prostoru dost, koupelna má cca 9 m²
- rodičovská ložnice je nejmenší ložnicí v patře cca 12 m², i když je vybavena samostatnou šatnou, pojme obtížně dětské lůžko a toaletní nebo pracovní stolec,
- v ložnicích 2.4 se objevuje další komín?
- ložnice 2.4 nemá okno ani dveře na rohovou terasu?

Dům A:

- v patře je na 3 dětské ložnice jen jedna koupelna bez samostatného záchodu, i když je prostoru dost, koupelna má cca 8 m².

Dům B:

- dům má nevhodně zvolený konstrukční modul příčných traktů, takže nabízí všechny 3 ložnice enormně široké cca 5 m a tím i velké cca 22 m²,
- ačkoli je zřejmě díky třem podlažím a zastavěné ploše cca 115 m² ze všech domů největší, nabízí díky zvolenému modulu jen 3 ložnice,
- **mezi 2. a 3. podlažím je průchozí výška jen 1,6 m!!! kolik by měla být???**
- **z čeho je konstrukce schodiště a proč je stropní deska mezi 1. a 2. podlažím v místě schodů přetažena před schodnice a zhoršuje průchozí výšku?**

Administrativní budova:

- **konstrukční výška suterénu je jen 2,6 m!!! a sv. výška cca 2,3 m!!!, což vyvolává dotazy:**
- **jak by měla být tlustá stropní deka na navržený rozpon 7,8 m, spolu s podlahou a izolací stropu nad nevytápěnou garáží???**
- **jaká minimální sv. výška je daná v garážích v místě manipulace se zavazadly???**
- **jak vysoký prostor je uvažován pro rozvod instalací a VZT v prostoru suterénu???**

Ladislav Lábus

2. 2. 2019