

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE
ZIMNÍ SEMESTR 2018 – 2019

DOMINIK BURDA

BYDLENÍ PRO SENIORY – PRAHA 12 – PÍSNICE, LIBUŠ

Vedoucí diplomové práce: Ing.arch. Jan Sedlák

ZADÁNÍ

Zadáním diplomové práce je bydlení pro seniory v katastrálním území Písnice v Praze 12 v bezprostřední blízkosti přírodní památky Modřanská rokle. Součástí práce má být také řešení vytipovaných doplňkových funkcí (popř. objektů) jak pro domov pro seniory, tak i pro okolí.

Bydlení má být strukturováno podle požadavků na formu soužití a zdravotního stavu seniorů – byty pro jednotlivce, páry či přátele, pokoje s pečovatelskou službou. Důraz má být kladen na účelnost, kvalitu vnitřního a vnějšího prostředí, přehlednost a bezbariérovost. Součástí návrhu je řešení celého pozemku jako integrální součásti celého zařízení.

KONTEXT

Kontext místa pro bydlení pro seniory se jeví na první pohled optimální. Místo je na okraji lesa nad Modřanskou roklí s navazujícími plochami městské a krajinné zeleně a plochami luk a pastvin. Samotný rovinatý pozemek je ve výkresech Územního plánu Hlavního města Prahy zahrnutý do funkční plochy VV – veřejného vybavení, kam stavby zařízení sociálních služeb patří.

Jisté pochyby vyvolává skutečnost, že např. atraktivní prostor Modřanské rokly bude pro většinu klientů hůře dostupný – vstup do ní po schůdné značené turistické cestě je v 0,5 km vzdáleném místě v Písnici, nejbližší stanice MHD je rovněž ve vzdálenosti cca 0,5 km. K diskuzi je tedy skutečnost, že na jednu stranu idylická poloha v přírodním rámci koliduje s cílem práce zmíněným v její anotaci, a sice že „novostavba domova pro seniory má být navržena tak, aby jim pomohla cítit se součástí společnosti...“.

ANALYTICKÁ ČÁST

Analytická část diplomové práce je zpracována velmi úsporně: zahrnuje fotografie pozemku a jeho okolí, výřezy historických map od roku 1843 do současnosti a výřezy grafické části Územního plánu Hl. m. P. z let 1975, 1986 a současný stav – to vše však bez jediného slova textu, vysvětlení či komentáře. To právě v DP oponent postrádá, stejně tak alespoň pár slov o historii místa, o jeho budoucnosti (např. plánovaná trasa „D“ metra), o jeho slabých a silných stránkách. Naopak 1,5 stránky citací týkajících se symboliky, trojúhelníku, číslice 3, trojjednoty a řeckého písmene gama nechává oponent bez komentáře.

URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ

Urbanistické řešení bylo v této odlehle poloze, prakticky v nezastavěném území poměrně jednoduchou úlohou. Navrhovaná stavba je vstupní a zásobovací zónou orientována logicky správně k jediné přístupové komunikaci – Hoštické „ulici“, jejíž

směrovou orientaci respektuje, druhé, výhradně obytné křídlo orientované ve směru V-Z sleduje protáhlý tvar daného pozemku. Celkově lze konstatovat, že urbanistické řešení je danému pozemku adekvátní tvarem navrhované stavby, jejími funkčními a provozními vazbami i orientací obytných prostorů ke světovým stranám.

Návrh zahrady, její sadovnické úpravy v dobrém slova smyslu kontrastují svým podrobným zpracováním s poměrnou strohostí ostatních grafických příloh DP. K celkové koncepci od návrhu vstupního prostoru, přes hlavní travnatou pobytovou plochu s jezírkem, přes část „hobby“ zahradnickou až po pergolu u ovocného sadu v nejdlejší části zahrady u lesa pro milovníky samoty nenachází oponent téma ke kritice. Formálním nedostatkem je ovšem u této grafické přílohy absence měřítka a vyznačení směru světových stran (severka).

ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ

Jak pohled na předložený model, vizualizace a pohledy na fasády napovídají, je řešení solitérního objektu velmi střídme, fasády jsou členěny pravidelným rastrem oken běžných rozměrů, J a JZ fasády obytných místností jsou rovněž členěny pravidelným rastrem oken, v tomto případě „francouzských“ s nulovými parapety, což zdaleka všem klientům nemusí úplně vyhovovat... Naopak vstupní hala orientovaná na východ k přístupové komunikaci by si možná větší plochu prosklení fasády zasluhovala.

Nicméně spíše nenápadný dvoupodlažní objekt s fasádami opatřenými kombinací hliněné omítky a dřevěného obkladu bude zajisté v dostatečném souladu s přírodním prostředím svého okolí.

Relativně nevelký rozsah úlohy vedl oponenta v následujících odstavcích k poněkud detailnějšímu pohledu na předloženou práci:

- **Textová část**

Stručný popis **architektonického a stavebního řešení** se soustřeďuje na konstrukci z dřevěných masivních CLT panelů, pomíjí však konstrukci vykonzolovaných částí (v patře balkony, loubí v přízemí), kde se ve vizualizacích subtilní konstrukce jeví spíše jako ocelová. Dále izolaci z balíků slámy dle doloženého detailu nelze trvale omítnout hliněnou omítkou nebo obložit dřevem bez vložení nosného rastru pro natažení rabicového pletiva, resp. pro dřevěný obklad.

Popis **technického řešení** vyjmenovává nejrůznější možné zdroje energie a tepla: fotovoltaika, termické solární kolektory, kotle na peletky, zemní vrty systému voda – voda, akumulární nádrže, bateriové úložiště, větrání s rekuperací přičemž tři malé suterénní technické místnosti bez bližšího určení účelu svými rozměry i polohou bez kontaktu s vnějším prostředím nemohou všem uvedeným technologiím dostačovat.

- **Půdorysy, dispoziční řešení**

Dispoziční řešení sice splňuje základní rámec zadání, nicméně např. výrobní a skladové zázemí kuchyně by v praxi doznalo podstatných úprav (nejsou patrné prostory umývání kuchyňského a stolního nádobí, chybí denní místnost personálu, apod.). Stejně tak v případě navržené prádelny chybí sklady čistého a špinavého prádla a zázemí personálu – obdobně jako např. v hotelovém provozu. Zcela opomenuto je sociální a hygienické zázemí veškerého dalšího personálu tohoto zařízení (lékaři, administrativa, recepční, ošetřovatelky, údržba zahrady, úklidová služba, atd.). Naprosto nedostatečný je prostor (2 m²) jediné úklidové místnosti na celý objekt v přízemí. Otázkou do diskuze je, zda je z pohledu požadované

bezbariérovosti dostatečný jediný, patrně lůžkový, výtah na celý objekt, který musí sloužit kromě klientů i pro ošetřující personál ležících klientů ve 2.NP, dále pro úklid, transport prádla, drobnou údržbu, apod.

Jednotlivé ubytovací buňky (pokoje) vcelku odpovídají zadání DP, chybí však požadovaná variabilita zohledňující formu soužití a zdravotní stav seniorů. Zejména se to týká dvoulůžkových pokojů ve 2. NP východního křídla, jejichž celková plocha 26 m² včetně hygienického jádra je zřejmě dostačující pro převážně ležící seniory s pečovatelskou službou, ale zcela nedostatečná pro dvojice, či páry aktivních seniorů s nejrůznějšími zájmy a aktivitami.

- **Řezy, pohledy**

U těchto zobrazení oponent postrádá jakékoliv výškové údaje – alespoň výšky podlaží, výšky atik, případně legendy materiálů v pohledech, které je nutné si pouze domýšlet na základě grafické zkratky, nebo zpětně vyhledat v textové části DP.

- **Vizualizace**

Vizualizace svým úsporným, graficky originálním, ale velmi ponurým výrazem (zejména v listinné podobě portfolia DP) možná reálně zobrazují celkově neradostnou podstatu tohoto zařízení jako takového, nicméně nebyly by zřejmě příliš použitelné pro tvorbu materiálů sloužících pro pozvání, či návštěvě tohoto „bydlení pro seniory“.

PROVEDENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Provedení diplomové práce považuje oponent za skutečně minimalistické, nicméně splňující základní požadavky zadání DP, koncepce navrhované zahrady je zpracována naopak nadstandardně, s mimořádnou podrobností. Kladem práce je celkem kvalitní grafické zpracování, což je sice zřejmě to nejpodstatnější v projevu architekta, nicméně výhrady k textové části jsou zčásti uvedeny výše, celkově lze konstatovat, že se z diplomové práce nedozvídáme nic o historii místa, nic ani o vztahu návrhu k platnému Územnímu plánu Hlavního města Prahy, chybí jakékoliv kapacitní údaje, neznáme ani žádnou ideu, myšlenku, která autora vedla právě k tomuto konceptu.

Celkově se jedná o prezentaci diplomové práce zahrnující poměrně přehledné a vcelku kvalitní grafické zpracování včetně 3D vizualizací a v neposlední řadě reálný pracovní model návrhu a jeho bezprostředního okolí.

HODNOCENÍ A ZÁVĚR

Diplomant předkládá projekt, který v zásadě splnil požadavky zadání. Hodnocená práce diplomanta přes výše uvedené nedostatky prokazuje jeho schopnosti, talent a potřebné znalosti pro vstup do architektonické praxe.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ECTS:

C, 70 až 79 bodů, dobře

V Praze, leden 2015

Ing.arch. Ivan Šrom, autorizace ČKA 00333
+420 606 765 722
i-srom@i-srom.com

