



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Tomáš Nováček  
**Oponent práce:** Ing. Jan Matoušek  
**Název práce:** Migrace customizovaných e-shopů OpenCart 1.1  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 27. 1. 2019

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Diplomant provedl zadané analýzy stávajícího stavu, rešerše existujících řešení, zvolil jedno z nich a vypracoval vše potřebné pro přechod na zvolené řešení.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>80 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Rozsah textové zprávy splňuje očekávání. Textová zpráva je strukturována logicky (úvod, analýza, rešerše, návrh řešení, řešení, závěr), je věcná, bez formálních i typografických nedostatků a bez zřejmých gramatických chyb. Práce je vzhledem k jejímu obsahu nepochybně původní. K obsahu: V případě rešerše diplomant použil nepřilíš vhodnou hodnotící metodiku, kdy do bodového hodnocení zvažovaných řešení nepromítl naplnění stávající funkcionality. Hypoteticky tedy mohlo být zvoleno řešení, které nepokrývá značnou část existující funkcionality a jež by vyžadovalo rozsáhlé další úpravy. Nestalo se tak, protože diplomant použil i další ad hoc kritéria, která popsal pouze slovně, a bodově je nehodnotil. Zvolený hodnotící bodový systém však tím pádem do určité míry ztrácí smysl. V analýze ani v řešení jsem věcné nedostatky nenalezl.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Přílohou diplomové práce je nástroj zajišťující migraci databáze i upravený backend e-shopu ve zvoleném frameworku. Vše je napsáno v programovacím jazyce PHP, což je jazyk stávající platformy, a nebyl důvod jej měnit. Diplomant vložil do vytvoření softwarových artefaktů značné úsilí (byl značně překročen jeho původní časový odhad náročnosti). Vše je funkční.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>100 (A)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Protože diplomová práce dle zadání nepokrývá frontend e-shopu, je nasazení nového backendu s jinou databázovou strukturou zatím nepraktické. Po přepsání frontendu (což je mimo vliv diplomanta) však bude možné vypracované řešení použít; nový backend má daleko lepší uživatelské rozhraní i udržovatelnost, čímž se zlepší práce obsluhy e-shopu a sníží množství chyb i požadavků technické podpory. Práce přináší také (nepříliš překvapivé, ale bohužel stále platné) zjištění, že komerční nástroje pro specifické úkoly (jako např. zvolený nástroj pro migraci databáze) bývají hrubé polotovary plné programátorských chyb a že práci příliš neušetří.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

## 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

**Otázky:**

1. Proč nebyla v požadavcích (a v následném bodovém hodnocení zkoumaných řešení) zahrnuta stávající funkcionality customizovaného OpenCart e-shopu?
2. "Při psaní práce nebyly zraněny žádné Apakrychle." Co jsou Apakrychle?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

## 6. Celkové hodnocení

90 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce je vypracována v odpovídajícím rozsahu a kvalitě, jež se očekává od budoucího inženýra. Výstup práce je plně použitelný (podle okolností neovlivnitelných diplomantem). Věcný nedostatek v metodice hodnocení alternativ ke stávajícímu systému je dle mého názoru dostatečně kompenzován množstvím i kvalitou odvedené práce, a také komunikativním přístupem diplomanta k analýze stávajícího systému, proto navrhuji bodové hodnocení na spodní hranici klasifikačního stupně A - výborně.

Podpis oponenta práce: