



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Tomáš Nováček
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Migrace customizovaných e-shopů OpenCart 1.1
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 1. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Náročnější zadání bylo kompletně splněno. Náročnost sledávám především v nutnosti řádně pochopit nestandardně upravené stávající řešení e-shopu vycházející z OpenCard 1.1 a dále v potřebě transformace veškerých současných dat do nově zvolené platformy. Oba tyto body považuji za velmi náročné a autor práce je řádně splnil.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	100 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemné práci nemám co vytknout.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Nepísemná část, a to především zdrojové kódy autora, jsou velmi dobře čitelné. Zde se jedná především o úpravy, opravy a rozšíření autora v migračním scriptu a dále o rozšíření PrestaShopu. Výběr technologií a nástrojů považuji za korektní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Jako zadavatel práce jsem při zadávání očekával odlišný výsledek. Rozsah práce, který získával své obrysy již při začátcích, však brzy plně odkryl náročnost modernizace (přepsání či migrace na nové řešení spolu s úpravami) e-shopového systému vyvíjeného takřka 9 let.

Splnění očekávání se ukázalo jako extrémně náročné. I přes to lze výsledek považovat za velmi kvalitní přípravu administrace e-shopů obsahující veškeré hlavní funkcionality pro budoucí rozvoj na novém základu - PrestaShopu. Nejlépe hodnotím migraci dat, kterou autor zvládl opravdu velmi kvalitně i přes velkou náročnost.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Opravdu nejlépe pracující, disciplinovaný, samostatný a aktivní student na Diplomové práci, kterého jsem za svou praxi vedl.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

99 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Příkladný průběh práce, velmi dobré výsledky a kvalitní text předurčují výborné hodnocení. Vzhledem k výše uvedeným částem posudku a mé celkové spokojenosti jako vedoucího navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Oživení práce pomocí "Apakrychle" beru vzhledem k vystupování autora na ČVUT FIT jako zajímavou formu recese.

Podpis vedoucího práce: