



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Jan Kubovic
Vedoucí práce: Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
Název práce: Měření potenciálu kritičnosti a rizikovosti projektů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 2. 2019

| | |
|---|---|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4: |
| 1. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečné a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| Komentář: Požadované cíle diplomové práce byly splněny. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 2. Písemná část práce | 95 (A) |
| Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| Komentář: Předložená práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části jsou popsány výchozí předpoklady pro část praktickou. Drobnou výhradou je, že by mohla být ještě více propracována kapitola 2.2.2.1. Metoda kritické cesty s ohledem na nutné základy pro výpočet Potenciálu kritičnosti. Ostatní kapitoly jsou již v pořádku. Velmi chválím pochopení vůbec matematické základny pro výpočet Potenciálu kritičnosti (zde se nejedná o metodu, která by byla známá několik let, ale jedná se o zcela nový výzkum týmu vědců). Samotná praktická část je zcela správně dělena do kapitol jako analýza, implementace, testování, instalační příručka. Samotný program, doplněk do MS Projectu je vynikající pomoc při plánování projektů. Zároveň autor popsal i uživatelskou příručku jak daný doplněk (modul) používat. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 92 (A) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |
| Komentář: Autor vytvořil na základě teoretického výzkumu a stanovení metody na výpočet potenciálu kritičnosti doplněk do MS Projectu. Tento výstup je velkým přínosem hlavně pro projektové manažery při plánování projektů. Stanovuje a ohodnocuje kritičnost jednotlivých činností. Autor vytvořil uživatelskou příručku, která je velkou pomocí při pochopení používání doplňku. Daný program je funkční a je možné jej používat. Je potřeba ještě instalaci ověřit na více OS, verzích OS, na některé stanici se nám nepodařilo SW plně rozběhnout, je sice funkční, ale vykazuje drobné chyby. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost | 100 (A) |

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledný program, doplněk o MS Projectu je využitelný v rámci plánování jakéhokoliv projektu. Využití je velmi široké. Zároveň poslouží jako základ pro další výzkum a výstupy z této práce poslouží jako základ vědeckého článku, který je plánován.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student pracoval naprosto samostatně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Na základě výše uvedených komentářů hodnotím předloženou diplomovou práci jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: