



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Jan Kubovic
Oponent práce: doc. RNDr. Helena Brožová, CSc.
Název práce: Měření potenciálu kritičnosti a rizikovosti projektů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 28. 1. 2019

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání práce je na standardní úrovni, je jasně popsáno a práce jej zcela naplňuje. Je však velmi stručné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsah práce odpovídá požadavkům. Práce je logicky uspořádaná, po jazykové i formální stránce je na vysoké úrovni. Software byl použit v souladu s licenčními podmínkami. Použitá literatura je uvedena v seznamu i citována, formy citace v textu jsou však dosti nestandardní. Z hlediska obsahu práce, chybí vysvětlení výpočtu potenciálu rizikovosti, jakým způsobem jsou dílčí indikátory rizikovosti agregovány. Není také zcela explicitně popsáno, že indikátory kritičnosti uživatel nevypočítává, zatímco indikátory rizikovosti ohodnocuje.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	89 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Vytvořený doplněk pro MS Project po formální stránce konzistentně rozšiřuje možnosti systému pro projektové řízení. Bohužel doplněk nepracuje s verzí MS Project 2019. Testován byl pro MS Project 2016. Jednotlivé možné kroky práce s doplňkem při výpočtu potenciálu kritičnosti či rizikovosti není možné přeskočit, protože každý další příkaz je aktivní teprve tehdy, když proběhly nezbytné kroky před ním. To usnadňuje ovládání doplňku. Velmi kladně hodnotím i grafické zobrazení výsledků, tedy hodnocení úkolů podle jejich potenciálu kritičnosti nebo potenciálu rizikovosti. Přesto by bylo vhodné doplnit alespoň stručné kontextové návody.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Práce vychází z článků autorů Brožová, Šubrt, Bartoška a Dvořák a nabízí pro praxi projektových manažerů, kteří využívají MS Project, další možnosti analýzy kritičnosti a rizikovosti jednotlivých činností pro přípravu projektového rozvrhu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Oceňuji možnost výběru činností pro výpočet potenciálu kritičnosti a rizikovosti, ale pro uživatele by asi bylo vhodné, kdyby souhrnné úkolu byly automaticky z tohoto výpočtu vyřazeny. Šlo by to udělat?

A naopak, dovedl byste si představit nějakou agregaci potenciálu kritičnosti a rizikovosti pro ohodnocení souhrnných činností? Mělo by to praktický význam nebo by prakticky všechny souhrnné činnosti měly vysoký potenciál kritičnosti a rizikovosti?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

89 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce se zabývá velice aktuálním a praktickým problémem a obsahuje programové řešení výpočtu nezbytných hodnot potenciálů kritičnosti a rizikovosti. Vytvořený doplněk je určen pro jeden z nejrozšířenějších programů pro projektové řízení MS Project. Proto je možné předpokládat i široké praktické využití výsledků této diplomové práce.

Podpis oponenta práce: