



Supervisor's statement of a final thesis

Student: Jindřich Pilař
Supervisor: Ing. Vít Steklý
Thesis title: Search and filtering system for HelpStone.org
Branch of the study: Web and Software Engineering

Date: 12. 6. 2018

<p><i>Evaluation criterion:</i></p> <p>1. Difficulty and other comments on the assignment</p>	<p><i>The evaluation scale: 1 to 5.</i></p> <p>1 = extremely challenging assignment, 2 = rather difficult assignment, 3 = assignment of average difficulty, 4 = easier, but still sufficient assignment, 5 = insufficient assignment</p>
<p><i>Criteria description:</i> Characterize this final thesis in detail and its relationships to previous or current projects. Comment what is difficult about this thesis (in case of a more difficult thesis, you may overlook some shortcomings that you would not in case of an easy assignment, and on the contrary, with an easy assignment those shortcomings should be evaluated more strictly.)</p> <p><i>Comments:</i> Autor musel analyzovat dostupná řešení problematiky vyhledávání, projevít analytické předpoklady při volbě správné knihovny. Předpoklady především v části lingvistiky a zvolit vhodný vyhledávací engine podporující velké množství známých jazyků. Následně se musel utkat s návrhem, implementací a realizací do již existujícího systému obsahující velké množství dat a to co nejefektivnějším způsobem, komplikované skutečností, že systém z byznys důvodů není možné vypnout. To samo o sobě lze považovat za komplexní ověření nabytých znalostí. Proto zadání považuji za náročné.</p>	
<p><i>Evaluation criterion:</i></p> <p>2. Fulfilment of the assignment</p>	<p><i>The evaluation scale: 1 to 4.</i></p> <p>1 = assignment fulfilled, 2 = assignment fulfilled with minor objections, 3 = assignment fulfilled with major objections, 4 = assignment not fulfilled</p>
<p><i>Criteria description:</i> Assess whether the thesis meets the assignment statement. In Comments indicate parts of the assignment that have not been fulfilled, completely or partially, or extensions of the thesis beyond the original assignment. If the assignment was not completely fulfilled, try to assess the importance, impact, and possibly also the reason of the insufficiencies.</p> <p><i>Comments:</i> Na celém zadání pracoval autor velmi svědomitě a s velkou mírou vlastní iniciativy. V některých případech tak pracoval nad míru rozsahu očekávané práce. Například sekce 7.4 Monitoring, kapitoly testování, kde sleduje i další metriky kromě relevantních výsledků vyhledání, například zátěž procesoru a paměti počítače.</p>	
<p><i>Evaluation criterion:</i></p> <p>3. Size of the main written part</p>	<p><i>The evaluation scale: 1 to 4.</i></p> <p>1 = meets the criteria, 2 = meets the criteria with minor objections, 3 = meets the criteria with major objections, 4 = does not meet the criteria</p>
<p><i>Criteria description:</i> Evaluate the adequacy of the extent of the final thesis, considering its content and the size of the written part, i.e. that all parts of the thesis are rich on information and the text does not contain unnecessary parts.</p> <p><i>Comments:</i> Tato bakalářská práce je nadprůměrně rozsáhlá, čítá přes 60 stran s 8 vyváženými kapitolami. Požadavky kladené na bakalářskou práci tedy zcela splňuje.</p>	
<p><i>Evaluation criterion:</i></p> <p>4. Factual and logical level of the thesis</p>	<p><i>The evaluation scale: 0 to 100 points (grade A to F).</i></p> <p>80 (B)</p>
<p><i>Criteria description:</i> Assess whether the thesis is correct as to the facts or if there are factual errors and inaccuracies. Evaluate further the logical structure of the thesis, links among the chapters, and the comprehensibility of the text for a reader.</p> <p><i>Comments:</i> Práce je strukturována logicky, kapitoly na sebe navazují a působí konzistentním dojmem. Jediné co bych autorovi vytkl je malé množství UML diagramů, které v praxi bývají mnohem přehlednější než samotný text a tak by neměly být opomíjeny. Autor předvedl v celé práci pouze dva UML diagramy.</p>	

<i>Evaluation criterion:</i>	<i>The evaluation scale: 0 to 100 points (grade A to F).</i>
5. Formal level of the thesis	88 (B)
<i>Criteria description:</i> Assess the correctness of formalisms used in the thesis, the typographical and linguistic aspects, see Dean's Directive No. 26/2017, Article 3.	
<i>Comments:</i> Práce je psaná v angličtině, obsahuje menší množství chyb a místy zvláštní formulace. Zjištěných nedostatků je ovšem malé množství na obsáhlou práci. Navíc zjištěné nedostatky nebrání čitelnosti.	
<i>Evaluation criterion:</i>	<i>The evaluation scale: 0 to 100 points (grade A to F).</i>
6. Bibliography	100 (A)
<i>Criteria description:</i> Evaluate the student's activity in acquisition and use of studying materials in his thesis. Characterize the choice of the sources. Discuss whether the student used all relevant sources, or whether he tried to solve problems that were already solved. Verify that all elements taken from other sources are properly differentiated from his own results and contributions. Comment if there was a possible violation of the citation ethics and if the bibliographical references are complete and in compliance with citation standards.	
<i>Comments:</i> Autor citoval 86 zdrojů. Bibliografické citace se zdají být v souladu s citační normou.	
<i>Evaluation criterion:</i>	<i>The evaluation scale: 0 to 100 points (grade A to F).</i>
7. Evaluation of results, publication outputs and awards	100 (A)
<i>Criteria description:</i> Comment on the achieved level of major results of the thesis and indicate whether the main results of the thesis extend published state-of-the-art results and/or bring completely new findings. Assess the quality and functionality of hardware or software solutions. Alternatively, evaluate whether the software or source code that was not created by the student himself was used in accordance with the license terms and copyright. Comment on possible publication output or awards related to the thesis.	
<i>Comments:</i> Výstup práce je řádně otestován. Proces testování je autorem popsán v kapitole 7 Testování. Nic nebrání nasazení implementace do ostrého provozu.	
<i>Evaluation criterion:</i>	<i>No evaluation scale.</i>
8. Applicability of the results	
<i>Criteria description:</i> Indicate the potential of using the results of the thesis in practice.	
<i>Comments:</i> Navržené řešení splňuje požadovaný účel, lze tak předpokládat ostré nasazení. Autor svojí prací aktivně přispěl neziskové organizaci, která se snaží pomáhat tam kde je třeba.	
<i>Evaluation criterion:</i>	<i>The evaluation scale: 1 to 5.</i>
9. Activity and self-reliance of the student	<p>9a: 1 = excellent activity, 2 = very good activity, 3 = average activity, 4 = weaker, but still sufficient activity, 5 = insufficient activity</p> <p>9b: 1 = excellent self-reliance, 2 = very good self-reliance, 3 = average self-reliance, 4 = weaker, but still sufficient self-reliance, 5 = insufficient self-reliance.</p>
<i>Criteria description:</i> Review student's activity while working on this final thesis, student's punctuality when meeting the deadlines and consulting continuously and also, student's preparedness for these consultations. Furthermore, review student's independency.	
<i>Comments:</i> K samostatnosti a k aktivitě studenta nemám výhrad.	
<i>Evaluation criterion:</i>	<i>The evaluation scale: 0 to 100 points (grade A to F).</i>
10. The overall evaluation	96 (A)
<i>Criteria description:</i> Summarize the parts of the thesis that had major impact on your evaluation. The overall evaluation does not have to be the arithmetic mean or any other formula with the values from the previous evaluation criteria 1 to 9.	
<i>Comments:</i> Jedná se o povedenou práci jak z pohledu implementační tak i závěrečné zprávy. Práci doporučuji k obhajobě.	

Signature of the supervisor: